

**Петровская академия наук и искусств**

# **ВЕСТНИК ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ**



**№ 3–4 (57) 2020**

**Санкт-Петербург**

УДК 316.334.3  
ББК 60.5+65.0

*Главный редактор*

**Воронцов Алексей Васильевич,**

президент ПАНИ, доктор философских наук,  
почетный профессор РГПУ им. А. И. Герцена, заслуженный работник высшей школы РФ

*Заместитель главного редактора*

**Богачев Алексей Михайлович,**

член-корреспондент ПАНИ, заведующий лабораторией религиозно-исследовательских исследований  
факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена

**Редакционный совет**

*Председатель* — **Комов Василий Макарович,**

д-р технических наук, профессор, научный сотрудник Санкт-Петербургского  
государственного аграрного университета, академик ПАНИ

*Заместитель председателя* — **Антонов Андрей Витальевич,**

профессор Петровской академии наук и искусств, первый вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России, адвокат

**Бакулев Сергей Евгеньевич** — д-р пед. наук, профессор, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П. Ф. Лесгафта (Санкт-Петербург).

**Батухтин Валентин Дмитриевич** — д-р физ.-мат. наук, профессор, ректор Челябинского государственного университета, академик ПАНИ (Челябинск).

**Белоусов Алексей Арсентьевич** — д-р транспорта, канд. истор. наук, профессор, академик ПАНИ, член-корреспондент Международной академии наук, Академии военных наук, Международной академии наук высшей школы, действительный член Русского географического общества (Владивосток).

**Вассоевич Андрей Леонидович** — д-р филос. наук, канд. истор. наук, профессор, директор Института востоковедения РГПУ им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург).

**Гетманов Владимир Николаевич** — кандидат физико-математических наук, доцент, вице-президент Петровской академии.

**Григорьева Ольга Александровна** — д-р пед. наук, профессор, главный ученый секретарь ПАНИ.

**Данилов Андрей Геннадьевич** — д-р ист. наук, профессор, Южно-Российский институт-филиал РАНХиГС при Президенте РФ, вице-президент ПАНИ, член Союза журналистов (Ростов-на-Дону).

**Иванов-Таганский Валерий Александрович** — секретарь Союза писателей России, вице-президент ПАНИ, заслуженный артист России (Москва).

**Субетто Александр Иванович** — первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, д-р экон. наук, канд. техн. наук, заслуженный деятель науки РФ, гранд-доктор философии (Grand PhD), профессор.

**Ловелиус Николай Владимирович** — д-р биол. наук, канд. геогр. наук, профессор, действительный член Русского географического общества, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Майборода Леонид Александрович** — д-р техн. наук, профессор, почетный президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Мануйлов Юрий Сергеевич** — д-р техн. наук, профессор, Военно-космическая академия им. А. Ф. Можайского, член-корреспондент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Медведев Владимир Яковлевич** — председатель Красноярского отделения ПАНИ, вице-президент ПАНИ (Красноярск).

**Нечаева Любовь Васильевна** — д-р биол. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский университет», академик Российской академии естествознания, председатель Кемеровского отделения ПАНИ (Кемерово)

**Никифоров Владимир Викторович**, директор Центра научно-информационных технологий «Астерион», председатель Редакционного Совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие», кандидат технических наук.

**Осипов Анатолий Иванович** — доктор с.-х. наук, профессор, академик ПАНИ.

**Осипов Владимир Глебович** — канд. филос. наук, профессор, руководитель Тверского научного центра комплексного изучения человека, вице-президент Тверского регионального отделения ПАНИ (Тверь).

**Прилуцкий Александр Михайлович**, академик ПАНИ, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории религии и теологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена

**Рагозин Игорь Иванович** — д-р ист. наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Слепокуров Александр Семенович** — председатель Творческого союза научных и инженерных объединений (обществ) Крыма, президент Крымской ассоциации сельского зеленого туризма, действительный член и вице-президент Крымской академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств.

**Хоменко Вадим Васильевич** — д-р экон. наук, профессор, руководитель Татарского регионального отделения, вице-президент ПАНИ.

Издатель — МОО «Петровская академия наук и искусств»

Адрес: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

ISSN — 2658-3410

Технический редактор — **Богачев А. М.**

---



# СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации в Национальном центре

## ISSN

и присвоении Международного стандартного номера  
серийного издания  
(International Standard Serial Number)

**Издание: Основное заглавие:** Вестник Петровской академии

**Параллельное заглавие:** -

**Ключевое заглавие:** Вестник Петровской академии

**Номер Свидетельства о регистрации СМИ в Роскомнадзоре:** ПИ № ФС77-58278 от 05.06.2014

**Издатель:** Межрегиональная общественная организация "Петровская академия наук и искусств"

**Место издания:** г. Санкт-Петербург

**URL:** -

**Язык издания:** русский

**Периодичность:** 4 раза в год

**Вид издания:** журнал

**Версия издания:** печатное

зарегистрировано в Национальном центре ISSN Российской Федерации.

**Изданию присвоен номер ISSN: 2658-3410**

Владелец номера предупреждается о том, что номер ISSN нужно использовать в строгом соответствии с нормативными документами, не передавать его другим лицам и организациям.

Об изменениях в сведениях, заявленных при регистрации, в т. ч. о любых изменениях в заглавии, изменении издателя, контактной информации и пр. необходимо сообщать в Национальный центр ISSN.

Свидетельство выдал \_\_\_\_\_ / Дронова Е. /

15.11.2018



Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»,  
Российская книжная палата

125993, Москва, ГСП-3, Тверской бульвар, д. 10-12, тел.: +7 (499) 791-04-44, web: www.tass.ru

# СОДЕРЖАНИЕ

## НАШИ ЮБИЛЯРЫ

<i>М. Н. Любомудров.</i> Профессор Олег Гурьевич Каратаев . . . . .	5
Поздравляем Чернушенко Владислава Александровича с 85-летним Юбилеем! . . . . .	7
Вице-президенту ПАНИ Н. В. Ловелиусу 85 лет! . . . . .	10

## НАУЧНЫЙ ФОРУМ ПАНИ

Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» . . .	11
---	----

## ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

<i>А. И. Субетто.</i> «Наука и образование в XXI веке: призвание и проблемы развития» к XI съезду ПАНИ . . . . .	18
---	----

## АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

<i>А. В. Воронцов.</i> Демографическое состояние русского народа и России . . . . .	36
---	----

## ИСТОРИЯ РОССИИ

<i>В. М. Карандашов.</i> «Моряк. Ученый. Педагог» (К 100-летию со дня рождения В. П. Джурджи) . . .	42
<i>А. В. Антонов.</i> Правление и право наших пращуров, как знаковая система развития общества. (О традициях русского народовластия) . . . . .	46
<i>Е. С. Халтурина.</i> Сясьская верфь — первенец балтийского флота Петра Великого . . . . .	50

## МЕЖДУНАРОДНАЯ СИТУАЦИЯ

<i>В. С. Никитин.</i> Картина современного мира в свете хронополитики . . . . .	66
---	----

## НАУКА И КУЛЬТУРА

<i>А. И. Белинский.</i> О некоторых спорных вопросах жизнеописания В. В. Розанова . . . . .	82
---	----

## НАША ПАМЯТЬ

<i>В. Г. Осипов.</i> Вступительное слово . . . . .	93
<i>Е. Е. Радчук.</i> О культурных ценностях, похищенных и утраченных в период Второй мировой войны: Калининский краеведческий музей (Свидетельствуют архивные документы) . . .	94

## ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

<i>И. Я. Киселев.</i> Закон единства электронной электропроводности электролитов . . . . .	102
--	-----

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ . . . . .	107
-------------------------------	-----

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ . . . . .	108
----------------------------------	-----

INFORMATION FOR CONTRIBUTORS . . . . .	109
--	-----

## НАШИ ЮБИЛЯРЫ

М. Н. Любомудров

### ПРОФЕССОР ОЛЕГ ГУРЬЕВИЧ КАРАТАЕВ



14 января 2021 года профессору ГУМРФ им. адмирала С. О. Макарова Олегу Гурьевичу Каратаеву исполняется 80 лет.

Олег Гурьевич Каратаев родился 14 января 1941 г. в г. Ленинграде в семье инженера-механика Каратаева Гурия Сергеевича, ставшего впоследствии одним из ведущих ученых России, основателем и первым директором Всесоюзного научно-исследовательского института землеройных машин (ВНИИ Земмаш), названного позднее его именем.

В 1958 г. О. Г. Каратаев поступил в Высшее военно-морское училище, вошедшее в 1962 г. в состав Ленинградского института авиационного приборостроения, курс обучения в котором и был им завершен в 1964 г.

Служил на боевых кораблях, промышленных предприятиях ВПК и в штабе ВМФ. Был коман-

дирован в ряд дружественных государств. За образцовое выполнение заданий командования отмечен наградами и благодарностью от командующего ВМФ.

В 1968 г. защитил кандидатскую диссертацию, а в 1977 г. — докторскую по техническим наукам на темы, связанные с разработкой и эксплуатацией космических средств связи, разведки и радиопротиводействия ВМФ (под руководством адмирала профессора С. Я. Березина).

В 1984 г. ВАК СССР присвоил ему ученое звание «профессор» по кафедре «Технических средств судовождения и связи».

С 1989 по 1994 гг. — на руководящих офицерских должностях в системе Генпрокуратуры, МВД и ГТК.

С 1994 г. — декан юридического факультета и заведующий кафедрой теории государства

и права Санкт-Петербургского государственного университета водных коммуникаций.

Окончил (экстерном) в СПГУВК полный курс по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист».

В 2000 г. в Московском институте национальных и региональных отношений (МИНРО) защитил докторскую диссертацию по юридическим наукам на тему «Проблемы восстановления национального правосознания русского народа» (под руководством члена-корреспондента РАН профессора Г. Б. Старушенко).

В 1999 г. принят в Международную Славянскую академию наук, образования, искусств и культуры по статусу «академик».

Олег Гурьевич работает профессором ГУМРФ им. адмирала С. О. Макарова с 1982 года, занимая в различные периоды этого времени должности заведующего кафедрой и декана факультета.

Он автор более 200 научных трудов, среди которых более 60 изобретений, многочисленные учебные пособия и статьи в ведущих журналах

страны. Наряду с профессором А. И. Бастрыкиным и профессором А. С. Бутовым, он — организатор и главный идеолог юридического образования в Университете, в стенах которого подготовлено более 3 тысяч юристов для России и стран ближнего зарубежья.

Будучи выдающимся русским ученым, Олег Гурьевич является известным государственным деятелем, помощником зам. председателя одного из комитетов Государственной Думы РФ (Ю. В. Афонин), членом Экспертного Совета этого комитета. Учредитель православного юридического фонда имени профессора И. А. Ильина, один из инициаторов Указа Президента о переносе праха Ильина в Россию, О. Г. Каратаев продолжает в стенах Государственного Университета морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова свой творческий путь ученого, педагога, гражданина.

Профессор кафедры теории и истории государства и права ГУМРФ им. адмирала С. О. Макарова, член президиума Союза писателей России.



## ПОЗДРАВЛЯЕМ ЧЕРНУШЕНКО ВЛАДИСЛАВА АЛЕКСАНДРОВИЧА С 85-ЛЕТНИМ ЮБИЛЕЕМ!



Президиум Петровской академии наук и искусств сердечно поздравляет Чернушенко Владислава Александровича — советского и российского дирижёра, хормейстера, музыкального педагога, музыкально-общественного деятеля, Народного артиста СССР, Лауреата Государственной премии Российской Федерации, Действительного члена Петровской академии наук и искусств с 85-летним Юбилеем

Владислав Александрович внёс неоценимый вклад в развитие советской и российской певческой культуры. Благодаря его трудам классическое русское хоровое искусство пользуется огромной популярностью во всём мире. А на концерты хора Санкт-Петербургской Академической капеллы, бессменным руководителем которого он является с 1974 года, трудно приобрести билеты. Его деятельность отмечена многими советскими, российскими и зарубежными наградами. В. А. Чернушенко — лауреат престижных международных конкурсов, почётный гражданин Санкт-Петербурга.

Он автор множества публикаций о хоровом искусстве России, плодотворно занимается музыкально-педагогической деятельностью.

Значительный вклад В. А. Чернушенко вносит в укрепление Союзного государства Беларуси и России. Стало ежегодной традицией проведение в Санкт-Петербургской Капелле Торжественного концерта 2 апреля в День Единения народов Беларуси и России, в котором самое активное участие принимает Хор Капеллы под его управлением.

Президиумом Академии принято решение — за выдающийся вклад в развитие музыкальной культуры России Чернушенко Владиславу Александровичу присудить премию ПАНИ им. Г. В. Свиридова

Желаем Юбиляру крепкого здоровья, благополучия и новых творческих успехов!

Президент \_\_\_\_\_ А. В. Воронцов  
Главный Ученый Секретарь  
\_\_\_\_\_ О. А. Григорьева



## Чернушенко Владислав Александрович

Родился 14 января 1936 года в Ленинграде.

Начал заниматься музыкой в раннем детстве. В 1942 году в возрасте шести лет он был эвакуирован из блокадного Ленинграда. С 1944 по 1953 годы учился в хоровом училище при Ленинградской государственной академической капелле (педагоги: по классу фортепиано — Е. А. Аванова, по классу дирижирования — А. А. Патрикеев). В 1957 году он окончил ЛГК имени Н. А. Римского-Корсакова по специальности хоровое дирижирование (у А. Е. Никлусова). Окончив консерваторию, выступает как симфонический и хоровой дирижёр.

С 1958 по 1962 годы работал в Магнитогорском музыкальном училище (ныне — Магнитогорская консерватория) и дирижировал Магнитогорской хоровой капеллой. Вернувшись в Ленинград в 1962 году, организовал любительский Ленинградский камерный хор во Дворце культуры пищевой промышленности и руководил этим коллективом в течение 17 лет. Он вновь стал учиться в Ленинградской консерватории и в 1967 году закончил её уже как дирижёр оперно-симфонического оркестра (у И. А. Мусина), а в 1970 году — аспирантуру.

С 1971 по 1974 год — второй дирижёр Ленинградского государственного академического Малого театра оперы и балета. В эти же годы активно занимался педагогической деятельностью — в консерватории (профессор с 1987), Хоровом училище имени М. И. Глинки, Музыкальном училище им. М. П. Мусоргского. Работал дирижёром Симфонического оркестра Карельского радио и телевидения, выступал в качестве дирижёра симфонических и камерных концертов, ставил ряд спектаклей в Оперной студии при Ленинградской консерватории.

В 1974 году стал художественным руководителем и главным дирижёром Ленинградской академической Капеллы. С тех пор он бессменно руководит этим коллективом в течение 40 лет. В 1979 году он был назначен ректором ЛГК имени Н. А. Римского-Корсакова. Эту должность занимал до 2002 года.

Председатель Хорового общества Ленинграда–Санкт-Петербурга (с 1974). Заместитель председателя Всероссийского музыкального общества (с 1983), председатель Ленинградского — Санкт-Петербургского музыкального общества (с 1986). Член Совета по русскому языку при Президенте Российской Федерации (1995–1997). Первый президент (1997–2000) Санкт-Петербургского Рахма-

ниновского общества, действительный член Академии творчества, действительный член Петровской академии наук и искусств, член Международного союза музыкальных деятелей, Музыкального общества России, Музыкального общества Санкт-Петербурга.

Владислав Чернушенко имеет немало наград и званий. Всероссийская и мировая известность, уважение, почёт, — да, всё так, но список следует продолжить делами поистине эпического размаха: сбережение на протяжении десятилетий(!), особенно, в лихие постперестроечные годы, крупнейших национальных музыкальных учреждений — петербургских Консерватории и Певческой Капеллы, выведение их на высокие профессиональные рубежи.

Своим учителем, наряду с Георгием Свиридовым, Владислав Чернушенко считает Евгения Мравинского: «Мравинский — главная фигура во всём дирижёрском мире за все годы существования дирижирования, как профессии. В ранге его студента мне доводилось бывать на репетициях и концертах оркестра Мравинского, учиться профессии дирижёра, следуя словам Евгения Александровича: быть чернорабочим музыкального мира».

О гастрольях Капеллы В. А. Чернушенко говорит так: «В Европе и за океаном как было, так и по сей день востребовано и имеет непреходящий успех только то русское, что относится к классическому искусству во всех его разновидностях: русский драматический театр, русские балет и опера, симфонические оркестры, хоры, русское изобразительное искусство. Всё попсово-развлекательное, забывшее до основания телевизионное пространство... там не востребованы. Этого добра и у них с избытком. Во многих странах существует озабоченность властей сохранением своей национальной культуры, языка, традиций, боязнь под давлением глобализации оказаться средне-серыми человеками в мировом людском безликом стаде. Совесть в России всегда была выше закона. Такая мораль веками устанавливалась в русской земле. Закон, конечно, необходим, но ещё более необходима совесть. Кто-то недавно заметил: в мире остался один народ, не разучившийся краснеть — русский»...

В 1976 году Капелла впервые за много десятилетий исполнила программу из сочинений Дмитрия Бортнянского. В советское время разрешалось исполнять духовные сочинения западноевропейских



композиторов, но — на языке оригинала. Русские авторы были под запретом... В 1981 году были впервые проведены «Невские хоровые ассамблеи», когда на этот необычайный праздник-фестиваль съехались делегации из 82-х городов. В 1982 году состоялась премьера «Всенощной» Рахманинова...

Несколько лет подряд В. А. Чернушенко готовил концерты в честь Дня Победы, годовщин снятия блокады Ленинграда. Многим запомнились концерты пятитысячного хора под управлением маэстро у Исаакиевского собора. Дирижёр считает, что исполнение советской песенной классики, особенно, военных песен, — важнейшее дело. Эти песни — на все времена, с невероятной энергией, певучестью и, несмотря на трагические, подчас, обстоятельства их рождения, полны оптимизма и добра. Они способны объединять поколения, наполнять души людские светом.

В. А. Чернушенко выступает за создание Российской Певческой Академии, возвращение к историческому пути Капеллы. В России сегодня не существует учреждения, которое обеспечивало бы в полном объёме сохранение, изучение и развитие главной ветви российской музыкальной культуры — певческого хорового искусства во всех его разновидностях: академического, фольклорного, церковного. Придворная Капелла, созидавшаяся на протяжении пяти веков лучшими умами и музыкальными талантами России, выстроилась в уникальный, не имеющий аналогов в мире, творчески-исполнительский и образовательный музыкальный центр, включавший в себя хор, симфонический оркестр, музыкальную школу, регентские классы, «шляхетский корпус», где юноши Капеллы обучались театральному искусству (его окончил первый русский актёр и создатель русского театра Фёдор Волков), инструментальные классы, научно-музыкальную часть при библиотеке и собственное издательство. Здесь воспитывались наилучшие в России кадры по всем музыкальным специальностям. После 1917 года структура Капеллы последовательно была разрушена, что нанесло серьёзный урон отечественной музыкальной культуре. Восстановление и усовершенствование прежней структуры Капеллы — это необходимость, предопределённая ходом современной российской истории и нынешний, ключевой для судьбы страны момент — тот самый, когда нужны верные и сильные ходы власти.

«Хор — это, конечно, самый сложный инструмент из всех, которые существуют. Самый каприз-

ный, изменяющийся — потому что нет ни одного следующего дня, чтобы хор был тот же самый. Сегодня два человека не выспались — это уже другое звучание. Поссорились — уже другое. Трёх человек нет на репетиции — это совершенно другой хор. И вот каждый Божий день его нужно строить заново, каждый Божий день! Если ты этого не делаешь, у тебя не будет результата. Ну и выше ничего нет, потому что, когда правильно звучит хор («правильно» — это Свиридовское слово), — когда он звучит правильно, это — высшее чудо!» — Чернушенко В. А.

Народный артист СССР (1991), Почётный гражданин Санкт-Петербурга, народный артист РСФСР (1986), заслуженный деятель искусств РСФСР (1978), лауреат Госпремии России имени М. И. Глинки (1981) — за концертные программы (1978–1980), лауреат премии ВЦСПС (1989), лауреат Госпремии РФ в области литературы и искусства (1994) — за исполнение «Песнопений и молитв» Г. В. Свиридова, орден Дружбы (1996), орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени (2005), орден «За заслуги перед Отечеством» III степени (2019), лауреат Премии Академии Искусств Франции (1999), лауреат международного конкурса в г. Дебрецен, Венгрия (1970), лауреат международного конкурса в г. Гориция, Италия (1979), орден Святого Благоверного князя Даниила Московского II степени (2006), серебряная медаль Святого Благоверного Великого князя Александра Невского (2004), серебряная медаль Святого апостола Петра (2010), награды Сербской Православной Церкви: орден Царя Константина, серебряная медаль Белого Ангела — за серию концертов в Сербии.

Необходимое послесловие.

По мнению Георгия Свиридова: «Чернушенко — крупнейшая фигура русской музыки». И Свиридов, и Гаврилин, и многие другие авторы первой величины доверяли Капелле эталонные записи своих сочинений. Имя Чернушенко — в золотом списке всех, без исключения, известных концертных площадок мира. Он мог бы, при желании, сделаться руководителем любых, самых престижных музыкальных коллективов планеты и, соответственно, ни в чём себе не отказывать. Вместо этого, Чернушенко пятый десяток лет, как и предсказывал Евгений Мравинский, является «чернорабочим музыкального мира», удерживая изо всех сил «плацдармы» отечественной музыки и певческого искусства, прославляя на весь мир русскую песню.

## ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ ПАНИ Н. В. ЛОВЕЛИУСУ 85 ЛЕТ!



9 декабря Вице-президент, руководитель мандатной комиссии, академик ПАНИ, доктор биологических наук, кандидат географических наук, спортивный судья международной категории, почётный доктор наук Государственной академии физической культуры им. П. Ф. Лесгафта, почётный профессор Днепропетровского государственного университета, действительный член академии «Северный Форум», автор более 300 публикаций, а также ряда монографий, книг на русском и на английском языках Николай Владимирович **Ловелиус** отметил **85-летний юбилей**.

Николай Владимирович родился в семье советского офицера в г. Староконстантинов Хмельницкой области Украины. В детстве перенёс тяготы оккупации.

Затем переезд на Дальний Восток, учёба во Владивостокском специальном ремесленном училище № 3. Поступление в Ленинградский техникум физкультуры ЦС ДСО «Трудовые резервы». Заочное обучение на спортивном и географическом факультетах Ленинградского педагогического института им. А. И. Герцена. И начало экспедиционной работы.

В итоге более 50 экспедиций на Восточные Саяны, Кодар, Таймыр, Кольский полуостров, Сахалин, Курильские острова, Камчатку, Сихотэ-Алинь и др. Работал в Монголии, Финляндии, Швеции, США, Словении, Польше, Греции, Южной Корее, Чехословакии Болгарии.

Многие авторитеты утверждают, что **Н. В. Ловелиус** совершил научный подвиг — собрал дендроиндикационную информацию с верхней границы леса большинства горных районов Советского Союза, а также всей северной границы леса от Кольского полуострова до Чукотки и горных районов от Карпат до Камчатки. Он является одним из авторов Лесохозяйственной энциклопедии, лауреат премии митрополита Ленинградского и Ладожского Иоанна — за публикацию книг о выдающихся русских ученых.

Николай Владимирович — главный судья 3-х первенств СССР по боксу, 3-х кубков СССР, Игр доброй воли 1994 г. Участник судейства первенства Европы по боксу в Ирландии 1978 г., первенства Мира 1979 г., Олимпийских игр в Москве 1980 г., кубка Мира в Канаде 1981 г. В 1975 г. признан в США «Человеком года»; в 1981-м — лучшим спортивным арбитром Кубка мира в Канаде. Вице-президент спортивной Федерации бокса Санкт-Петербурга.

Деятельность Николая Владимировича отмечена и ПАНИ. В ноябре 2020 года ему была присуждена высшая награда Академии — орден Петра Великого. Петровская академия наук и искусств гордится тем, что в её рядах находится столь авторитетный представитель учёного и спортивного мира, общественный деятель.

От души поздравляем Николая Владимировича Ловелиуса с Юбилеем!

Желаем юбиляру крепкого здоровья, благополучия и дальнейших творческих успехов!

Президент Петровской академии наук и искусств, профессор **А. В. Воронцов**,

Члены Президиума Академии,

Информационная редакция ПАНИ

# НАУЧНЫЙ ФОРУМ ПАНИ

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»



Под таким названием 17 декабря 2020 года прошла X-я — юбилейная — Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на базе Северо-Западного института управления — филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Средний пр., д. 57).

**В конференции приняло участие в очной и заочной форме 75 представителей разных регионов России, а также представители КНР, Болгарии, Беларуси, Израиля.** К началу конференции по материалам присланных в Программный комитет докладов была опубликована научная коллективная монография, состоящая из 2-х книг (общий объем 702с.), с таким же названием.

Программа конференции была представлена 2-мя сессиями. Тема первой сессии была обозначена так, как называлась конференция: «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития, как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века». Темой второй сессии стали проблемы «становления системы образования и воспитания» и связанные с ней «проблемы безопасности в ноосферной парадигме развития»

**На обсуждение участников Конференции еще в «первом информационном письме-приглашении к участию в конференции» были внесены такие вопросы и проблемы как:**

- «россиеведение в XXI веке как ноосферное россиеведение»,
- «российское евразийство как базисное основание становления Ноосферной России (логика генезиса, факторы, условия)»,

- «ноосферная парадигма устойчивого развития как единственная форма устойчивого развития России и человечества вообще»,
- «система Ноосферного образования и воспитания в России как базовый механизм преодоления экологического кризиса и её устойчивого развития»,
- «ноосферная арктическая наука как важное основание ноосферного образования для населения заполярных и приполярных территорий и Сибири России»,
- «проблемы становления ноосферной духовно-нравственной системы»,
- «XXI век как Ноосферный Евразийский Прорыв из России»,
- «закон Кооперации как ведущий закон в стратегии ноосферного спасения человечества от экологической гибели»,
- «проблема отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров ноосферной формации в России»,
- «высший приоритет воспитания в ноосферно-образовательном пространстве России»,
- «практика ноосферного образования и воспитания в регионах России»,
- «проблемы ноосферной парадигмы государственного управления и их кадрового решения» и другие.

**Партнерами в организации Конференции выступили:** Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (институт истории и социальных наук и факультет географии), Научный центр изучения Арктики

(государственное казенное учреждение Ямало-Ненецкого Автономного Округа), Фонд перспективных технологий и инноваций (Москва), Ноосферная общественная академия наук (С.-Петербург), Петровская академия наук и искусств (С.-Петербург), Академия геополитических проблем (Москва), Русское Космическое Общество (Москва), Российская академия естественных наук (Москва-Дубна), Европейская академия естественных наук (Ганновер, Германия), Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), Липецкий государственный педагогический университет им. П. П. Семёнова-Тян-Шанского, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Научное издательство «Астерион» и другие.

**Открыл Конференцию председатель Оргкомитета, директор Северо-Западного института управления РАНХиГС профессор, доктор экономических наук Владимир Александрович Шамахов.** В своем «приветственном слове» он остановился на смыслах предстоящего ноосферного синтеза россияведения, евразийства и устойчивого развития и на содержании переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая предъявила человечеству новые требования в его взаимодействии с Природой Земли, которую мы обозначили понятием «Биосфера». Исполнение этих требований, по сути, означает собой предстоящие «роды» нового, ноосферного человека и соответственно — нового, ноосферного «разума», обеспечивающих социоприродную гармонию и стратегию ноосферного развития.

**Президент Института истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, президент Петровской академии наук и искусств, профессор, доктор философских наук Алексей Васильевич Воронцов** в своем приветствии подчеркнул тот факт, что на основе проведенных уже 10-ти Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (с изданием после каждой конференции коллективных научных монографий) сложилась Научная школа Ноосферизма и ноосферного образования планетарного масштаба в России. Эта школа развивается и, по сути, формирует идеологию развития России и человечества в XXI веке, в которой мир

нуждается, и о которой, как о необходимости, все чаще говорят известные политики, ученые и эксперты.

**Президент Ноосферной общественной академии наук, заведующий сектором социальных и психологических исследований ГКУ ЯНАО «Научный Центр изучения Арктики» профессор, доктор психологических наук Виктор Васильевич Семикин** в своем приветственном слове подчеркнул, что в ноосферной парадигме устойчивого развития особенно нуждается Арктическая Зона Российской Федерации (АЗРФ). Арктическое хозяйство Российской Федерации испытывает особую потребность в системе ноосферного образования и воспитания, в подготовке кадров ноосферной формации, в создании именно арктического ноосферного технологического базиса, который бы обеспечивал сохранение хрупких арктических экологических систем, а также комплекс профилактических экономических мероприятий, связанных с наступающей эпохой потепления климата и процессов оттаивания вечной мерзлоты на огромных территориях Севера и Сибири в России, охватывающих почти 2/3 всей территории российского государства.

По предложению **А. И. Субетто** все присутствующие участники конференции почтили память ушедших из жизни ученых-ноосферологов, действительных членов Ноосферной общественной академии наук, крупных мыслителей и общественных деятелей Николая Игоревича Захарова, Аркадия Антоновича Горбунова и Аркадия Дмитриевича Урсула вставанием и минутой молчания. Они как ученые России и наши соратники незримо присутствуют среди нас.

**А. И. Субетто** зачитал «Благодарственное письмо Организаторам и Участникам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», подписанное Председателем Всероссийского Съезда Народных Делегатов и его исполнительного органа Общероссийского объединения профсоюзов «Единение» Сергеем Ивановичем Филатовым. В «Благодарственном письме» было отмечено:

«Делегаты Съезда благодарят организаторов, участников и докладчиков Конференции за работу по обоснованию цивилизационной миссии России, как первой в мире страны, которая организовано и целеустремленно встает на путь ноо-

сферного развития на основе реализации потенциала каждого Человека в созидательной деятельности и общественного интеллекта, как ЛИДЕР управляемой социоприродной эволюции по законам мироздания. Просвещение, воспитание, ноосферное образование Человека-творца-патриота-созидателя будущего своей страны и мира — это важнейшая задача для евразийского пространства. Делегаты Съезда выражают готовность вместе с вами реализовывать предложения, изложенные в докладах на Конференции, обсуждать их и принимать решения Съезда для обеспечения народной и государственной поддержки».

**Председательствовал и руководил «ходом» Конференции председатель Программного Комитета, директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук Александр Иванович Субетто.**

Конференция прошла в комплексном режиме, объединяющем в себе доклады, выполненные в of-line и on-line режимах, т. е., как «очно», так и «дистанционно», с соблюдением всех требований, обусловленных действующими регламентами по проведению общественных мероприятий в России, в частности — в Санкт-Петербурге, в связи с коронавирусной пандемией.

**В первой сессии** очно и дистанционно выступили с докладами:

1. **Субетто А. И.** (д. ф. н., д. э. н., профессор, С.-Петербург, СЗИУ РАНХ и ГС, РГПУ им. А. И. Герцена), **Шамахов В. А.** (д. э. н., профессор, С.-Петербург, СЗИУ РАНХиГС). Тема доклада — «Ноосферная парадигма россияведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века»;

2. **Кефели И. Ф.** (д. ф. н., профессор, С.-Петербург, СЗИУ РАНХиГС). Тема доклада — «Антропогенез, ноосферогенез и евразийство в контексте глобального эволюционизма»;

3. **Каткова И. В.** (к. х. н., доцент, Санкт-Петербург, Университет при МПА ЕврАзЭС), **Цесаренко О. П.** (С.-Петербург, Университет при МПА ЕврАзЭС). Тема доклада — «Естественные основы ноосферной парадигмы образования и воспитания»;

4. **Сергеев С. Ф.** (д. псих. н., профессор, Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербургский государственный университет). Тема доклада — «Техноменталитет и парадигма ноосферного профессионального образования»;

5. **Семикин В. В.** (д. псих. н., профессор, С.-Петербург — Надым ЯНАО, ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»), **Иманов Г. М.** (С.-Петербург, Ноосферная общественная академия наук), **Неговская С. Г.** (С.-Петербург, ООО «Психолого-педагогические инновационные технологии»). Тема доклада — «Критика теоретического конструкта «человеческий капитал» с позиции ноосферизма»;

6. **Трошин В. А.** (Санкт-Петербург, Комиссия по проблемам Арктики, Антарктики и Севера Международной Академии Архитектуры и Союза Архитекторов Санкт-Петербурга). Тема доклада — «Нoo-Градосферное преобразование Арктической Зоны Российской Федерации — основа её гармоничного развития»;

7. **Молодиченко Т. А.** (к. псих. н., доцент, Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского). Тема доклада — «Ценностно-смысловые барьеры становления ноосферного образования»;

8. **Морозова Е. Е.** (д. б. н., профессор, Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского). Тема доклада — «Развитие ноосферно-образовательного общества в условиях глобальных вызовов»;

9. **Рагимова О. А.** (д. ф. н., к. м. н., профессор, Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского). Тема доклада — «Медико-социальные аспекты образовательных трендов в современной России»;

10. **Алексеевский В. С.** (д. э. н., профессор, Санкт-Петербург — Севастополь). Тема доклада — «Проблема формирования личности в контексте ноосферной парадигмы».

**Во второй сессии** выступили с докладами:

**1. Нигматулин Б. И.** (д. э. н., профессор, Москва, Институт проблем энергетики РАН). Тема доклада — «Макроэкономические и демографические показатели России 1990–2019 гг. в сравнении с «новыми» («отдельно Польша) и «старыми» странами ЕС»;

**2. Миловзорова М. Н.** (к. ф. н., доцент, С.-Петербург, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова), **Щеголев Е. Н.** (С.-Петербург, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова). Тема доклада «Кадровый потенциал безопасности трансформации социальных систем»;

**3. Пищик А. М.** (д. ф. н., профессор, Дзержинск, Нижегородская обл., Дзержинский филиал РАНХ и ГС). Тема доклада — «Русский путь в ноосферу: новая архитектура социума»;

**4. Василенко В. Н.** (д. ф. н., профессор, Волгоград, Волгоградский центр социальных исследований издательства «Учитель», Волгоградское отделение Русского Космического Общества). Тема доклада — «Ноосферная антропология безопасности института семьи, устойчивого развития государств ООН в Биосфере Земного Дома»;

**5. Куманова А. В.** (д. п. н., профессор, София, Болгария, Государственный университет библиотековедения и информационных технологий, Ноосферная общественная академия наук). Тема доклада — «Метаклассификация вех философско-научно-ведческой картины гуманитарного знания в качестве планетарного мышления XXI века»;

**6. Рябов В. И.** (С.-Петербург). Тема доклада — «Роль Человека в создании экономической базы электрификации Вселенной»;

**7. Румянцева Н. Л.** (к. т. н., доцент, Москва). Тема доклада — «России нужна новая правовая наука»;

**Заочно в Конференции**, через публикацию своих докладов в монографии, опубликованной научным издательством «Астерион» и выставленной на многих сайтах и порталах Интернета, **приняли участие:**

д. ф. н., проф. **Э. В. Баркова** (Москва); к. э. н., проф. **П. М. Коловангин** (С.-Петербург); к. э. н., доцент **А. Д. Куликов** (С.-Петербург); д. б. н., проф. **С. И. Малецкий** (С.-Петербург — Ново-

сибирск); д. б. н., проф., академик РАН **В. А. Драгавцев** (С.-Петербург); д. в. н. **М. В. Арефьев** (С.-Петербург — Новосибирск); д. п. н., проф. **В. Д. Сухоруков** (С.-Петербург); д. псих. н., к. п. н., проф. **Е. М. Лысенко** (С.-Петербург); **В. Ю. Татур** (Москва); д. э. н., проф. **О. А. Булавко** (Самара); д. э. н., проф., член-корр. РАО **В. В. Чекмарев** (Кострома); **А. Ф. Швец** (Кострома); д. т. н., проф. **О. Н. Цуканов** (Москва); д. ф. н., проф. **В. В. Михайлов** (Московская обл.); д. п. н., проф. **А. Ж. Овчинникова** (Липецк); к. т. н., **А. Р. Колесников** (Салехард); к. б. н. **Е. Н. Моргун** (Салехард); **Р. М. Ильясов** (Салехард); д. в. н., проф. **В. А. Хлюпин** (С.-Петербург); к. т. н., доцент **Н. А. Крайнов** (С.-Петербург); **Ю. В. Михалев** (С.-Петербург); к. ф. н. **Л. А. Зубкевич** (Н.-Новгород); **Чэнь Айжу** (КНР); **А. В. Безлепки** (Могилев, Республика Беларусь); к. ф.-м. н. **А. Б. Коренная** (С.-Петербург); д. ф.-м. н. **К. Ф. Комаровских** (С.-Петербург); к. э. н. **Вл. В. Чекмарев** (Кострома); д. ф. н., проф. **О. Л. Краева** (Н.-Новгород); **Е. Д. Корягина** (Москва); аспирант **Н. В. Горелышева** (С.-Петербург); **И. И. Крашенинникова** (С.-Петербург); **А. Г. Резунков** (С.-Петербург); к. б. н. **О. П. Резункова** (Санкт-Петербург); с. н. с. **В. А. Кибенко** (Салехард); магистрант РГПУ **О. М. Фролова** (Санкт-Петербург); к. э. н. **Н. Н. Рябчикова** (Саратов); д. т. н., проф. **Ю. В. Сафрошкин** (Ульяновск); **Е. В. Солнечный** (Севастополь); **Н. В. Куклев** (Саратовская обл.); аспирант **М. В. Доронина** (Калуга); д. ю. н. **А. В. Толмачев** (Москва); **Ю. Б. Толмачева** (Москва); аспирант **А. В. Радевский** (С.-Петербург, РГПУ); д. э. н., проф., **Л. А. Карасёва** (Тверь); **В. А. Чумаков** (Дзержинск, Нижегородская обл.).

В научной дискуссии принял участие представитель Израиля (Хайфа) **Албек Султан**.

**В конце дискуссии А. И. Субетто** выступил с презентацией коллективной научной монографии «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века» (X тома серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве»).

Вводная часть монографии включает в себя «Введение», «Слово об Аркадии Дмитриевиче Урсуле», и последнее интервью А. Д. Урсулы от 31 августа 2020 года «Глобальная революция



в науке и образовании». Основное содержание монографии представлено 7-ю разделами:

- Раздел первый. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания (11 подразделов);
- Раздел второй. Ноосферно-парадигмальная революция в науке XXI века как основа ноосферного образования (9 подразделов);
- Раздел третий. Человековедческие и культурологические основы становления системы ноосферного образования и воспитания в России (12 подразделов);
- Раздел четвертый. Методология, теория и практика становления ноосферного образования (12 подразделов);
- Раздел пятый. Проблемы безопасности в логике ноосферной трансформации общества (6 подразделов);
- Раздел шестой. На пути к ноосферному будущему: размышления, рефлексии, прогнозы, вопросы (13 подразделов);
- Раздел седьмой. Меморандум. Общенациональная стратегия ноосферного развития (10 подразделов).

Меморандум «Общенациональная стратегия ноосферного развития» был написан **А. И. Субетто** в октябре-ноябре 2020 года, и был принят в качестве своего документа Всероссийским Съездом Народных Делегатов. Было предложено принять как итоговый документ X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и поставлено на голосование всех присутствующих в *of-line* и *on-line* режимах участников Конференции. «Меморандум» был принят единогласно.

**А. Д. Урсул** в своем последнем интервью, опубликованном в монографии, отметил: «**В. И. Вернадский** сейчас видится в качестве великого мыслителя глобальной эпохи, которая в перспективе будет превращаться в эпоху ноосферы».

Соглашаясь с такой оценкой, следует подчеркнуть, что ресурса времени у человечества для ноосферного преобразования мира и расставания с уже ставшей антиэкологической рыночно-капиталистической системой хозяйствования и воспроизводства жизни обществ

на Земле, уже приведшей к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, — чрезвычайно мал, от 10 до 40 лет. Поэтому чрезвычайно актуальной становится задача «производства» учителей, управленцев, инженеров, политиков, ученых ноосферной формации.

**И одним из моментов в решении этой задачи и предстает наша, уже X-ая, Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и её венчающая научная монография, создающая теоретический базис в становлении ноосферного россиеведения и соответственно — научную основу для Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке.**

В заключении участники Конференции благодарят всех членов Организационной и Программного комитетов:

**Членов Оргкомитета:**

**В. Н. Бобкова** (заведующего лабораторией проблемы уровня и качества жизни ИСЭПН РАН, члена Президиума Ноосферной общественной академии наук, д. э. н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ); **А. В. Воронцова** (президента Петровской академии наук и искусств, президента Института истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, д. ф. н., проф.); **А. А. Гапонова** (главу Русского Космического Общества, советника РАЕН); **Л. Г. Ивашова** (президента Академии геополитических проблем, профессора МГИМО, генерал-полковника, д. ист. н., проф.); **И. Ф. Кефели** (директора Центра геополитической экспертизы СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, вице-президента Академии геополитических проблем, д. ф. н., проф., Заслуженного работника высшей школы РФ); **Д. С. Кривовую** (заведующую сектором научно-практических мероприятий управления научной работы СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ); **В. С. Кудряшова** (директора Проекта НИЛ РЕУР СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, доцента кафедры менеджмента); **В. В. Лукоянова** (президента Международной академии гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, генерал-полковник, д. т. н., д. псих. н., д. п. н., проф.); **В. Э. Малинина** (начальника управления научной работы СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ); **Е. И. Михайлову** (президента СВФУ им. М. К. Аммосова, действительного члена Петровской академии наук и искусств, д. п. н.,



проф.); **В. С. Новикова** (вице-президента и председателя секции междисциплинарных проблем науки и образования РАЕН, действительного члена Ноосферной общественной академии наук, д. м. н., д. э. н., проф.); **А. Ж. Овчинникову** (профессора ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, д. п. н., проф.); **В. В. Семикина** (президента Ноосферной общественной академии наук, заведующего сектором социальных и психологических исследований ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», д. псих. н., проф.); **Д. А. Субетто** (декана факультета географии РГПУ А. И. Герцена, председателя лимнологической секции РГО, действительного члена Петровской академии наук и искусств, д. г. н.); **В. Ю. Татура** (исполнительного директора Фонда перспективных технологий и новаций, действительного члена Ноосферной общественной академии наук, главного редактора Академии Тринитаризма); **В. Г. Тыминского** (президента Европейской академии естественных наук, д. г.-м. н., проф.).

#### **Членов Программного Комитета:**

**У. Ж. Алиева** (профессора Образовательной корпорации «Туран» в Республике Казахстан, действительного члена Академии экономических наук Казахстана, д. э. н., проф.); **Г. М. Иманова** (первого вице-президента Ноосферной общественной академии наук, действительного члена Петровской академии наук и искусств, РАЕН, к. т. н., Гранд-доктора философии); **И. В. Каткову** (ученого секретаря Ноосферной общественной академии наук, к. х. н., доцента); **И. А. Козикова** (профессора Факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова, действительного члена Ноосферной общественной академии наук, д. ф. н., проф.); **В. В. Концевого** (члена Президиума Ноосферной общественной академии наук, д. ф. н., проф.); **А. В. Куманову** (профессора Болгарского государственного университета библиотековедения и информационных технологий, Сопредседателя Совета Ассамблеи народов Евразии, члена Философского Совета Русского Космического Общества, действительного члена Ноосферной общественной академии наук, РАЕН, д. п. н., проф.); **И. К. Лисеева** (гл. науч. сотр. Института философии РАН, президента Московского философского общества РФ, действительного члена РАЕН, Российской экологической академии, д. ф. н., проф.);

**А. М. Прилуцкого** (заведующего кафедрой истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, действительного члена Петровской академии наук и искусств, д. ф. н., проф.); **В. Т. Пуляева** (президента Академии гуманитарных наук, профессора СПбГУ, д. э. н., проф.); **О. А. Рагимову** (профессора Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, председателя Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, председателя секции Философского Совета Русского Космического Общества «Философия ноосферного здоровья», д. ф. н., проф.).

Участники Конференции приносят свою признательность коллективу научного издательства «Астерион» во главе с его руководителем к. т. н. **Никифоровым Владимиром Викторовичем** за выполненную работу по изданию монографии, а также **Бодровой Ольге Александровне** за выполненные электронный набор и макетирование книги, **Кривовой Дарине Сергеевне** и **Кудряшову Вадиму Сергеевичу** за организацию и техническое обеспечение непосредственно во время проведения сессий Конференции.

Еще раз отмечаем выполненную работу во время подготовки Конференции членом Программного Комитета **Горбуновым Аркадием Антоновичем** — главным научным сотрудником Института проблем региональной экономики РАН, первым вице-президентом Европейской академии естественных наук, вице-президентом Ноосферной общественной академии наук, действительным членом Петровской академии наук и искусств, РАЕН, Заслуженным работником высшей школы РФ, Заслуженным строителем РФ, доктором экономических наук, профессором, неожиданно ушедшим из жизни 3 сентября 2020 года. Его статья в соавторстве с **И. И. Крашенинниковой** «Проблемы подготовки менеджеров в контексте ноосферного мышления в образовательном учреждении» вошла отдельным подразделом четвертого раздела монографии. Он незримо присутствовал на Конференции. Он был с нами.

Закончим наш аналитический обзор по проведенной Конференции словами из «Введения» к монографии:

**«Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это одновременно Эпоха Родов Дей-**

ствительного Разума и Действительного Ноосферного и одновременно — Духовного, Прорыва, потому что речь идет об Ответственности *Homo Sapiens* — «Человека Разумного» — за всё, что он творит на Земле, за Будущее всей Мегасистемы Жизни на нашей планете, которую мы назвали Биосферой. Эта «Ответственность» должна быть подкреплена качеством

управления социоприродной эволюцией, в свою очередь требующим ноосферной науки, ноосферного образования, восходящего воспроизводства ученых, управленцев, инженеров, педагогов, экологов, экономистов ноосферной формации».

Мы благодарим всех участников Конференции за выполненные работу, исследования, доклады.

27 декабря 2020  
Санкт-Петербург

Председатель Организационного Комитета  
**Владимир Александрович Шамахов**

Председатель Программного Комитета  
**Александр Иванович Субетто**



# ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

А. И. Субетто

## «НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В XXI ВЕКЕ: ПРИЗВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ» К XI СЪЕЗДУ ПАНИ

Научный Доклад А. И. Субетто на заседании расширенного Президиума Петровской академии наук и искусств 24 декабря 2020 года после единогласного избрания его первым вице-президентом академии<sup>1</sup>.

**Аннотация.** Раскрыта концепция изменения роли науки и образования, как социальных институтов, в развитии России и человечества в XXI веке. Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы поставили экологические пределы рыночно-капиталистической, стихийной парадигме истории. Снова, уже по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, эти процессы поставили на «повестку дня» XXI века социализм, но в новом качестве — как Ноосферный Экологический Духовный Социализм, реализующий императив выживаемости человека на Земле, в единственной форме — управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Возникшая Эпоха Великого Эволюционного Перелома определила ноосферную миссию России и русской науки — возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, который есть единственная стратегия экологического спасения человечества на Земле. Образование и наука должны стать ноосферными, чтобы выполнить роль механизма ноосферного преобразования — вначале сознания людей, и затем — основ их бытия на Земле. Призвание Петровской академии наук и искусств в XXI веке — стать одним из интеллектуальных флагманов такого Ноосферного Прорыва из России в XXI веке.

**Ключевые слова:** наука, образование, академия, общество, биосфера, ноосфера, ноосферизм, эпоха, капитализм, социализм, рынок, экономика, экология, цивилизация, кризис, катастрофа, императив, конкуренция, кооперация, закон, человек, человечество, эволюция, революция, стратегия, прогресс, управление, история, интеллект, разум, парадигма, философия, принцип.

Scientific report of A. I. Subetto at the meeting of the extended The Presidium of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts on December 24, 2020, after his unanimous election as the first vice-president of the Academy.

**Abstract.** The concept of changing the role of science and education as social institutions in the development of Russia and humanity in the XXI century is revealed. The processes of the first phase of the Global Ecological Catastrophe set ecological limits to the market-capitalist, spontaneous paradigm of history. Again, on the grounds of the Great Logic of Socio-Natural Evolution, these processes put socialism on the “agenda” of the XXI century, but in a new capacity — as a Noospheric Ecological Spiritual Socialism that implements the imperative of human survival on Earth, in the only form-controlled socio-natural evolution on the basis of public intelligence and scientific and educational society. The new Era of the Great Evolutionary Turning Point has defined the noosphere mission of Russia and Russian science — to lead the Noosphere Breakthrough of humanity in the XXI century, which is the only strategy for the ecological salvation of humanity on Earth. Education and science must become noospheric in order to fulfill the role of the mechanism of noospheric transformation—first of the consciousness of people, and then—the foundations of their existence on Earth. The calling of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts in the XXI century is to become one of the intellectual flagships of such a Noospheric Breakthrough from Russia in the XXI century.

**Keywords:** Science, Education, Academy, Society, Biosphere, Noosphere, Noospherism, Epoch, Capitalism, Socialism, Market, Economy, Ecology, Civilization, Crisis, Catastrophe, Imperative, Competition, Cooperation, Law, Man, Humanity, Evolution, Revolution, Strategy, Progress, Management, History, Intelligence, Reason, Paradigm, Philosophy, Principle.

---

<sup>1</sup> Доклад был «озвучен» в течение 15–20 минут. Здесь он представлен в более расширенном объеме.

Уважаемые коллеги! Товарищи!

## 1. Преамбула

Спасибо за доверие, которое Вы оказали мне, избрав меня первым вице-президентом Петровской академии наук и искусств. Петровская академия наук и искусств стала важнейшей частью моей, уже достаточно долгой, жизни в науке и в системе образования. Я участвовал в создании Петровской академии наук и искусств, был участником заседания в декабре 1991 года на квартире Леонида Александровича Майбороды, на котором мы приняли решение наше научное движение по созданию Академии наук РСФСР «снизу», в связи с тем, что в статус РАН перешла АН СССР, превратить в создание Петровское академии наук и искусств, возродив тем самым проект Петра Великого, соединяющим в единое целое науку, искусство и образование. Символом этого синтеза и стала творчество великого ученого, мыслителя, поэта, великого новатора Михаила Васильевича Ломоносова.

В следующем году исполняется 30 лет со времени создания нашей Академии.

**Вашему вниманию предлагается научный доклад «Наука и образование в XXI веке: призвание и проблемы развития», который я подготовил по просьбе президента нашей Академии Алексея Васильевича Воронцова.**

**Наука и образование — важнейшие, не только социальные институты в развитии общества и государства, но и цивилизационные механизмы развития человечества на планете Земля, которые приобретают исключительное значение и призвание в XXI веке. Это обусловлено действием императива экологического выживания, как императива перехода человечества на ноосферную стратегию развития в виде управляемой социоприродной эволюции — единственной модели устойчивого развития человечества на Земле, в Биосфере.**

Этот тезис аргументированно и научно доказывается в научно-мировоззренческом комплексе — Ноосферизме, который мною разрабатывается активно уже более 30 лет, и который, по оценкам многих ученых и экспертов, уже превратился в «научную школу Ноосферизма», входящую важной частью в Русскую Ноосферную Научную Школу. Главный импульс к становлению и раз-

витию этой научной школы всемирного масштаба дало учение о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанное великим русским ученым-мыслителем, Титаном Эпохи Русского Возрождения Владимиром Ивановичем Вернадским в период между 1916-ым и 1945-м годами. В 1916 году он начал разрабатывать свои концепцию живого вещества и учение о Биосфере, которые начиная с 1937 года трансформировались в учение о переходе Биосферы в Ноосферу.

**Чтобы правильно осознать призвание и проблемы развития науки и образования в России и в целом — в мире в XXI веке, необходимо адекватно оценить значение той исторической эпохи, которую мы переживаем. И прогнозы, и перспективы в развитии человечества и России следуют из диагностики этой эпохи.**

## 2. Эпоха, которую мы переживаем, — Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Ноосферизм

**Мы, т. е. человечество, и Россия в его составе, переживаем Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой дала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы (ГЭК), в которую перешел глобальный экологический кризис на рубеже 80-х — 90-х годов XX века.** И процессы этой первой фазы ГЭК стремительно развиваются, и явление коронавируса миру, по моей гипотезе, является одной из реакций обратных связей гомеостатических механизмов Биосферы (в частности — через управляемый мутагенез в вирусной составляющей биотических регуляторов Биосферы), а наше осознание и наша коллективная реакция на эти процессы «запаздывают» на 25–50 лет. Я это состояние назвал в своих работах, в частности в монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году, **Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой** (развивая концепцию «интеллектуальной черной дыры» академик ПНИ В. П. Казначеева).

В подтверждение этого моего вывода, к которому я пришел впервые 30 лет назад, приведу навскидку ряд высказываний-оценок известных ученых-экологов-экономистов. Б. Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (в СССР опубликована была в 1974 году) отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают

**главное богатство человечества — экосферу.** Как-бы в развитие этой диагностики, **в 1991 году в Докладе Мировому Банку**, написанном международной группой специалистов во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, — в году, когда в СССР «царствовала» политика перехода от плановой экономики к рыночной (и этот переход поддерживала целая плеяда ученых-экономистов в ранге академиков АН СССР, уже не говоря о партийных и государственных деятелях, начиная от М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина и кончая Е. Т. Гайдаром), **был вынесен своеобразный эколого-экономический вердикт:**

- **В экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.**

Именно в этот же период выходит второй аналитический доклад Д. К. и Д. Л. Медоузов и Й. Рандерса (20 лет спустя после их Доклада Римскому Клубу «Пределы роста») **«За пределами роста»**, в котором они «били тревогу», что человечество уже вышло в своем рыночно-капиталистическом хозяйственном природопотреблении за границы той экологической ниши, которая ему была предопределена, уже на моём «языке», гомеостатическими механизмами Биосферы.

В 1992 году на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в ходе дискуссии и в документе — «Повестка дня на XXI век», — принятом на этой «Конференции, косвенно были подтверждена выводы Доклада Мировому Банку Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, а также Медоузов и Рандерса.

Спустя 25 лет появилось в Интернете **«Предупреждение человечеству. Второе уведомление»**, собранное подписи **15 тысяч ученых из 184 стран мира** («Предупреждение» было написано группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из университета Штата Орегон США), **в котором был сделан вывод, что «человечество продолжает рисковать своим будущим», и приведены данные гибели природных ресурсов в рыночно-капиталистической логике хозяйственного природопотребления, которая, в моей оценке, есть свидетельство планетарно-рыночного экоцида природы и человечества.** Подтверждаются слова Шаран Борроу, генерального секретаря Между-

народной конфедерации профсоюзов и одного из председателей Давосского Форума, произнесенные ею в январе 2018 года, что процесс разделения мира не остановить, пока будут действовать **«законы рыночной алчности»**, и что в то же время 85% населения мира жаждет перемен, и поэтому **«нужно новое видение будущего, новая модель мира».**

**И это новое видение мира и дает Ноосферизм, разработанный и развиваемый в России в начале XXI века.** В «Открытом письме Уильяму Рипплу» (написанном и пересланном в США по каналам Интернета в 2018 году, и опубликованном в виде отдельной брошюры в 2019 году) я отмечал:

**«Современный мир как мир культа корыстного интереса, сверхобогащения, власти капитала, прибыли и наживы превратился в «экологически безумный мир». И переход глобального экологического кризиса, который возник уже в середине XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, в моей оценке, к исходу этого века, на рубеже 80-х — 90-х годов, есть только подтверждение экологического безумия «мира власти капитала, рынка, войн и насилия».**

И далее я это свое «Открытое письмо Уильяму Рипплу» закончил следующим выводом-прогнозом, определяющим миссию XXI века:

**«Ноосферизм — и есть не только новая научно-мировоззренческая система, но и новый путь развития человечества!**

**Мир нуждается в Ноосферном Социалистическом Прорыве, причем не в отдаленном будущем, а уже теперь в нашу эпоху, в первой половине XXI века!..**

Будущая Ноосферная история есть история на базе действия Закона Кооперации, на базе планетарной кооперации народов-этносов, порождающей коллективный разум человечества — тот разум, который возьмёт на себя ответственность за будущее в развитии всей Мегасистемы Жизни на Земле — Биосферы, и соответственно — всего человечества. Но для этого нужно покончить с капитализмом на Земле, как с антиэкологической и антиноосферной системой, ведущей человечество к экологическому самоуничтожению.

**Наука должна освободиться от служения Капиталу и Прибыли, которое превращает её в компонент Глобальной Капитал-Мегамаши-**

ны, и в этом её качестве — в механизм экологического самоуничтожения человечества!

Это же касается и экологии как науки. Пора понять, что экология как наука, находясь в «плёну» интересов сохранения капитализма и строя мировой финансовой капиталократии на Земле, не выполняет главную свою миссию — миссию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке!

Экологическое движение становится действительным, решающим экологические проблемы на Земле, когда оно обретает ноосферно-социалистические основания».

### 3. XX-й век как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса

Возникает «вопрошание», обращенное к нашему Разуму, и к мировой науке: «Почему именно в XX-ом веке, вернее при переходе через рубеж 50-х — 60-х годов, возник глобальный экологический кризис, а к исходу этого века — этот кризис перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?»

К сожалению, это вопрошание, которое я сформулировал в процессе разработки теоретического комплекса Ноосферизма, не стало необходимой частью рефлексии современных мыслителей и ученых.

Ответ на это вопрошание связан со следующим теоретическим положением Ноосферизма:

- **глобальный экологический кризис, тем более — первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, является манифестацией выхода на «историческую арену» Большой Логике Социоприродной Эволюции, основанием которой является энергетика мирового хозяйства с позиции его воздействия на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы.**

По этому основанию вся История человечества разделилась на два, неравноценных по длительности, исторических периода:

- **на малоэнергетическую стихийную историю** (при доминировании закона конкуренции и механизма войн): от Неолитической революции (10–12 тысячелетий назад) и до начала XX века;
- **на высокоэнергетическую стихийную историю XX века** — века, который можно назвать **Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции человечества**, — и который проявил несовместимость стихийных регуляторов развития — рынка, конкуренции, войн, частной собственности, т. е. всей рыночно-капиталистической системы, и большой энергетики мирового хозяйства, определяющей «давление» на Природу.

Именно эта несовместимость стихийных регуляторов развития и большой энергетики хозяйственного природопотребления и явилась главной причиной глобального экологического кризиса, и его перехода в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы именно в XX веке.

За этой несовместимостью между энергетическим скачком в воздействии мирового хозяйства в XX веке в 10 в 7-й степени раз на Биосферу и стихийными регуляторами развития, например Рынком, на что указал вышеупомянутый Доклад Мировому Банку, **скрывается открытый мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса** (впервые я на него указал в книге «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», изданной в 2014 году), **который формулируется так:**

- **чем больше по своей энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, — и тем более долгосрочным должно быть обеспечено управление социоприродной эволюцией со стороны интеллекта (общественного интеллекта) этой социальной системы.**

Здесь категорией «социальная система» охватываются такие системы как социальные системы любых стран мира и в целом человечество.

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть катастрофическая мера несоблюдения рыночно-капиталистической системой, или другими словами — глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, требований этого закона по своей «природе». Она, т. е. рыночно-капиталистическая система, превратилась, — и я отметил этот факт в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году, — в «экологического могильщика человечества», или другими словами — в систему экологического самоубийства человечества.**

**Возник императив экологического выживания человечества как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

#### 4. Ноосферное призвание науки в XXI веке, как Эпохе Великого Эволюционного Перелома и «Родов Действительного Разума»

Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома в соответствии с вышедшей на «арену истории» Большой Логикой Социоприродной Эволюции есть Эпоха Ноосферного Преобразования Мира, перехода Человечества к новой, ноосферной парадигме истории в форме управляемой социоприродной эволюции, востребующей на новых основаниях (дополнительно к «формационной логике» К. Маркса, как одной из проявлений Внутренней Логике Социального Развития) социализм, но социализм нового качества — Ноосферный Экологический Духовный Социализм, входящий в Ноосферизм как стратегию экологического выживания человечества на Земле.

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу впервые разработал и предъявил миру русский и советский ученый-энциклопедист, Титан Эпохи Русского Возрождения Владимир Иванович Вернадский. По Вернадскому этот переход есть закон глобальной эволюции Биосферы на Земле.

По моей инициативе и А. А. Горбунова, действительного члена Петровской академии наук и искусств, первого вице-президента Европейской академии естественных наук (к сожалению 3 сентября 2020 года ушедшего внезапно из жизни) в 2013 году (в год 150-летия со дня рождения великого ученого) это научное открытие В. И. Вернадского было запатентовано Европейской академией естественных наук.

Развивая понятие ноосферы у В. И. Вернадского с учетом миссии Эпохи Великого Эволюционного Перелома и действующего императива выживаемости человечества через его переход к управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюции, я в Ноосферизме так определил понятие ноосферы:

- **Ноосфера — это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества — общественный интеллект — «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как «суперорганизмов», и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) Эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений, диктуемых этими гомеостатическими механизмами (например, законов Бауэра-Вернадского и А. Л. Чижевского).**

А это определение одновременно означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха перехода Биосферы в Ноосферу именно в изложенном определении, есть одновременно Эпоха Родов Действительного — Ноосферного — Разума в лице Человечества, и одновременно Эпоха Родов Действительной — Ноосферной — Науки в XXI веке.

В соответствии с теоретической системой Ноосферизма Разум человека должен перейти из эгоцентричного состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», т. е. человек, и человечество в целом, должны стать ноосферными. Также и наука, являющаяся важной частью такого «Разума», и культура, как основа Разума, должны приобрести ноосферное содержание и обеспечивать управление социоприродной эволюцией, — и соответственно ноосферную гармонию.

Влаиль Петрович Казначеев, высоко оценив мою первую монографию 2001 года «Ноосферизм»



и императив становления единой ноосферной науки о человеке, обществе и природе, который в ней раскрывался, в «Думах о будущем (Рукописи из стола)», опубликованной в Новосибирске в 2004 году, подчеркнул:

**«Ноосферизмом<sup>1</sup> мы называем такой синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество — Биосферы — Земля», на базе общественного интеллекта<sup>2</sup> и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
- 2) **«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;**
- 3) **«перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления ноосферы»;**
- 4) **«длительный более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т. е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга рода Ното».**

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «Оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

<sup>1</sup> В. П. Казначеев делает ссылку: Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб.: ПАНИ, 2004. 527 с.

<sup>2</sup> Теория общественного интеллекта была разработана мною в период с 1983 по 1995 годы и защищена в форме диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в мае 1995 года в Нижнем Новгороде, на диссертационном совете под председательством Л. А. Зеленова.

**Задача отечественных ученых — довести дело развития учения о ноосфере В. И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому — ноосферизм»** (конец цитаты).

## 5. Научно-образовательное общество и ведущие законы его устойчивого развития в ноосферной парадигме

Ноосферизм как новый путь развития стратегия экологического выживания человечества в XXI веке<sup>3</sup> предполагает становление в России и во всех странах мира **ноосферного научно-образовательного общества — общества (и соответственно — экономики), в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука является не только производительной силой, но и «силой» управления, осуществляется синтез государственной власти и науки.**

Концепцию образовательного общества, позже (приблизительно с 2012 года) я назвал его **научно-образовательным обществом**, в единстве с учением об общественном интеллекте, я разрабатываю уже более 35 лет, начиная с 1987 года.

**Ведущими законами воспроизводства такого ноосферного научно-образовательного общества и одновременно, я это подчеркну — и законами выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной (в рыночно-капиталистическом формате) Истории в форме процессов экологической гибели человечества, если оно останется в «плелу» стихийно-рыночной парадигмы своего развития, являются:**

- 1) выше сформулированный **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса**, требующий опережающего развития по отношению к росту энергетической мощи хозяйства социальной системы качества прогнозирования и качества управления

<sup>3</sup> «Ноосферизм — новый путь развития» — под таким названием была опубликована коллективная монография, отразившая собой доклады на «Субеттовских чтениях» 28 января 2017 года, посвященная 80-летию автора этого доклада (в виде 2-х книг, объемом 920 с.).

социоприродной эволюцией, т. е. общественного интеллекта;

**2) закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (общественных педагогических систем)** (концепция данного закона, его аргументация впервые мною были представлены в 1990 году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив»);

**3) закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (НТП).**

Последний закон, его теоретическая база (аргументация действия этого закона как основы выживания человечества в условиях роста наукоемкости и интеллектоёмкости процессов в техносфере) были мною представлены в книге «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса», опубликованной в 2019 году. Смысл закона ясен из его названия. **Интеллект (разум) человека по своему качеству, именно как результат действия метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе — прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, есть человеческий интеллект (разум), начинающий управлять социоприродной эволюцией, — и в этом своем качестве он всегда будет выше и сложнее любого «искусственного интеллекта», как результата проектных разработок человеческого разума.**

**Именно поэтому все «модели будущего», выстраиваемые в логике технологического детерминизма, и как одной из его ипостасей — «цифрового детерминизма», которые исповедует «Анти-Разум» мировой финансовой капиталократии, утопичны, не адекватны действующему императиву экологического выживания человечества в XXI веке. Этот «Анти-Разум» готов создать «цифровой концлагерь», в котором манипулируемое большинство человечества будет управляться «цифрой». И такая цифро-монетарно-либеральная стратегия есть только ускоритель глобального антропо-технологического коллапса, в свою очередь — только ускоряющего экологическую гибель человечества в XXI веке, находя-**

щегося в «капкане» Глобальной (глобально оцифрованной) Капитал-Мегамашины.

## **6. Ноосферный гуманизм против капиталорасизма: человек — мера всех наук, образования и устойчивого развития**

Сегодня в газете «Советская Россия» (24 декабря 2020 г., № 144, с. 3) появилась статья известного ученого-политэконома В. Ю. Катасонова «Инклюзивный кап. как идеология», в которой анализируется содержание книги идеологов «Анти-Разума»<sup>1</sup> мировой финансовой капиталократии Клауса Шваба и Тьерри Маллера «Covid-19: The Great Reset» («Ковид-19: Великая перезагрузка»), в которой фактически рождается глобально-фашистская идеология мировой финансовой капиталократии: поставить все человечество, большинство из которого вследствие тотальной роботизации «отлучается» от созидательного труда и творчества, под «цифровой контроль» — с применением систем образования, понижающих уровень качества сознания и разума людей, усиливающих отчуждение человека от Природы, от Биосферы и планеты Земля и превращающих человека в «марионетку» процесса экологической гибели.

В. Ю. Катасонов так подводит итоги своего анализа в этой статье:

«Пресловутый инклюзивный капитализм — это дымовая завеса над планами глобальной элиты на пути к будущему, которое можно назвать и посткапитализмом, и новым феодализмом, и новым рабовладельческим строем. Глобальная элита готова отказаться от продолжения погони за прибылью, но она ни при каких обстоятельствах не откажется от власти (мое замечание: с позиции разработанной мною теории капиталократии — от капиталовласти). «Великая перестройка» задумана для сохранения и укрепления этой власти.

<sup>1</sup> Концепцию исторического расщепления человеческого «Разума» в мире диктатуры Капитала мировой капиталократии — на «Разум» и «Анти-Разум» представил в 2003 году в книге «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)». «Анти-Разум» есть экологически самоуничтожающийся коллективный интеллект мировой капиталократии, именно потому, что он одержим властью своей над миром, и мотивом бесконечного обогащения.

Хозяева денег намерены конвертировать свои капиталы в абсолютное мировое господство».

Еще раз подчеркну, что эти стратегии, рождаемые Анти-Разумом мировой финансовой капиталократии, рвущейся к «абсолютному мировому господству» (в их разных вариантах), являются только ускорителями экологической гибели всего человечества, в том числе и тако-го «Анти-Разума» мировой капиталократии (или «хозяев денег» по В. Ю. Катасонову), процессы которой будут ускоряться до середины XXI века.

Только названные мною 3-и закона, которые входят в теоретический базис Ноосферизма, как одновременно и Ноосферного Гуманизма:

- поднимающего каждого Человека на Земле на уровень особого качества разума — «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», причем — такого «Разума», который становится носителем выполнения Ноосферной Гармонии, как Закона бытия Ноосферы как Целого, являются основой ноосферной стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе в XXI веке и в более отдаленном Будущем.

«Капитализм», делящий людей и народы на «капиталоизбранных» — капиталократию — и на эксплуатируемых, более того — «лишних» людей и народов (как было заявлено представителями мировой финансовой капиталократии в Сан-Франциско, в отеле «Фермонт» в сентябре 1995 года в виде модели «20% : 80%», по которой 80% трудящегося человечества на Земле объявляются «лишними» и подлежащими в течение XXI века ликвидации<sup>1</sup>), экологически обречен.

Действует принцип: или спасутся в XXI веке все, или не спасется никто.

Этот принцип входит в императив экологического выживания. «Капиталорасизм», как один из «ликлов» глобального империализма строя мировой капиталократии, возводит либерализм (или «либертарианство») до уровня глобально-технотронного фашизма, подобно тому как на рубеже 20 — 30-х годов был порожден капиталом США и стран бывшей Антанты гитлеровский

фашизм для борьбы с советским социализмом в СССР.

Теперь, и в этом состоит миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, подписала системе глобального империализма (системе «мирового капитализма» по Дж. Соросу или «инклюзивного капитализма» по К. Швабу и Т. Маллеру) Экологический Приговор Её Величество Природа. Система мировой капиталократии, выстраивающая стратегию достижения абсолютной власти над миром с одновременным погружением значительной части человечества во «тьму» цифрового невежества и «капиталорабства», уже именно вследствие такой антигуманной и капиталовластно-расистской мотивации, обречена на экологическую гибель.

И чтобы человечество не погибло под «обломками» экологически рушащейся этой системы, оно должно противопоставить этой антиэкологической и антиноосферной стратегии именно потому, что она — капиталорасистская, антигуманная, свою — ноосферную идеологию и стратегию выживания и устойчивого развития. В этом и состоит призвание науки и образования в XXI веке. Наука, для которой главной целевой функцией является истина, правда, обеспечение прогресса человека и человечества на Земле, обязана стать ноосферной.

Выдающийся советский и русский философ второй половины XX века Иван Тимофеевич Фролов в книге «О человеке и гуманизме. Работы разных лет», изданной в СССР в 1989 году, сформулировал важное кредо, определяющее миссию науки, а через науку — и образования<sup>2</sup>:

«Наука для человека, человек — «мера всех наук».

Из этого кредо, которое есть кредо ноосферного научно-образовательного общества, теория которого входит в теоретическую систему Ноосферизма<sup>3</sup>, вытекает кредо миссии ноосферного образования в XXI веке:

- Образование, как и наука, — для человека; восхождение качества человека

<sup>2</sup> Фролов И. Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М.: Политиздат, 1989. 559 с.; с. 194

<sup>3</sup> Субетто А. И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / Под науч. ред. д. псих. н., д. т. н., д. п. н., проф. В. В. Лукьянова. СПб.: Астерион, 2015. 190 с.

<sup>1</sup> См. книгу: Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. М.: «Альпина», 2001. 335 с. С. 20.

**до уровня ответственности за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, — «мера образования».**

Великий немецкий писатель, поэт, гуманист и одновременно не менее великий естествоиспытатель И. В. Гёте более 200 лет назад оставил нам в наследство очень глубокое определение человека, которое еще предстоит с позиции Ноосферизма по-новому осознать в начале XXI века:

- **«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».**

Эта глубокая мысль Гёте, фактически обращенная к всемирному братству людей и народов на Земле, освобожденных от эксплуатации человека человеком и экономико-колониальной эксплуатации (а экономический колониализм — необходимая особенность воспроизводства глобального империализма<sup>1</sup>), от закона конкуренции и рыночных отношений, разъединяющих человечество, приобретает в начале XXI века ноосферное содержание.

Английский историк А. Дж. Тойнби (1889–1975) в начале 70-х годов высказал положение, подтверждающее эту мою интерпретацию гётевского определения «истинного человека»:

- **«...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время очевидна необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру — самоуничтожение...».**

Мир господства капитала, рынка, конкуренции и сопровождающих такое господство — войн и процессов насилия определил современное состояние человечества, как разобщенного внутри себя, хотя с позиции взаимодействия с Биосферой Земли как Целым, оно предстаёт как Негативное Целое.

<sup>1</sup> Субетто А. И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А. В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2019. 52 с.

Именно как Негативное Целое человечество в XXI веке и обрекается на рыночно-капиталистическое самоуничтожение. И никакой «инклюзивный капитализм» Клауса Шваба и Тьерри Маллера, и их поддерживающих Кристин Лагард, принца Чарльза, Линн де Ротшильд, Билла Клинтона, Фионе Вульфа (я здесь опираюсь на анализ В. Ю. Катасонова в статье «Инклюзивный кап. как идеология. Дымовая завеса над планами глобальной элиты» в «Советской России» от 24 декабря 2020 года) не поможет этому процессу экологического самоуничтожения.

Спасти может человечество от гибели только Ноосферно-Человечный Мир — Мир Бытия Ноосферного Человека на Земле, развитие которого подчиняется доминированию Закона Кооперации и осуществляется на основе ноосферно-социалистического преобразования мира, преобразования «общества потребительства» в «общество созидания», в мир Жизнесозидающего Труда.

Эпоха Истории на базе Конкуренции и Войн должна смениться Историей на базе Кооперации, причем Историей, выходящей за границы только отношений между людьми и народами, и становящейся Ноосферной Историей в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Переход к такой Ноосферной Истории и является одновременно переходом от Негативной, ставшей экологически смертельной, Целостности Человечества в рыночно-капиталистическом формате, — к Позитивной, Ноосферной Целостности Человечества, рождающей Коллективный Ноосферный Разум как разум всей Биосферы и планеты Земля (живой Гайи по Дж. Лавлоку).

«Истинный человек» Гёте, т. е. всё Человечество как Целое, становится Ноосферным истинным человеком, т. е. Ноосферным Человеком.

Кредо И. Т. Фролова приобретает содержание ноосферного императива, обращенного к науке XXI века:

«Ноосферная наука для ноосферного человека, ноосферный человек — «мера всех наук», и мера образования в XXI веке.

Реализация этого ноосферно преобразованного кредо И. Т. Фролова и есть призвание науки и образования в XXI веке.

## 7. Ноосферное призвание русской науки

Итак, человечество оказалась в начале XXI века на «развилке» своей «исторической дороги»:

- одна «дорога», при сохранении стихийной рыночно-капиталистической парадигмы развития, ведет к экологической гибели, возможно уже в XXI веке, по пессимистическому сценарию — до середины XXI века (человечество на этом пути может перейти «точку невозврата» в период между 2030-м и 2050-м годами);
- другая «дорога» — «путь ноосферного развития» — представляет собой единственную стратегию экологического выживания на основе Ноосферизма, научно-образовательного общества.

Россия в XX веке:

- первой в мире совершила Социалистический Прорыв человечества в виде Великой Русской Социалистической Революции в октябре 1917 года<sup>1</sup>;
- первой в мире совершила Космический Прорыв человечества в виде полета вокруг Земли на космическом аппарате Юрия Алексеевича Гагарина (в 2021 году, 12 апреля, мы отметим 60-летие этого знаменитого полета);
- первой предложила учение о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанное В. И. Вернадским; — и поэтому призвана первой совершить Ноосферный Прорыв в XXI веке и возглавить ноосферную стратегию выживания человечества.

В уходящем в историю 2020-м году литературно-художественный и общественно-политический журнал Союза писателей России «Берега» опубликовал в разделе «Приглашение к дискуссии» мою программную научно-публицистическую статью «Русскость российской цивилизации

<sup>1</sup> Я предложил еще в 0-х годах XXI века назвать Великую Октябрьскую социалистическую революцию Великой Русской Социалистической Революцией. Обоснование этого предложения я привел в ряде своих работ, в том числе в книге: Субетто А. И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. СПб.: «Астерион», 2010. 492 с.

как выражение исторического синтеза «Востока» и «Запада» (основы россиеведения)» (см. «Берега», 2020, Октябрь, № 5, с. 4–15). В этой статье я подчеркнул следующее положение, и одновременно прогноз:

«Именно Эпоха Русского Возрождения с её ноосферно-космической устремленностью подарила миру в первой половине XX века, в советскую эпоху, учение о ноосфере В. И. Вернадского, которое перерастает в начале XXI века в Ноосферизм — научно-мировоззренческую систему XXI века и одновременно стратегию спасения человечества от экологической гибели.

Правда Истории приобретает ноосферное содержание... Капитализм превратился в «онтологическую ложь», задержка в «пространстве» которой грозит человечеству экологической гибелью, т. е. небытием.

...Русскость российской цивилизации как выражение исторического синтеза «Востока» и «Запада» приобретает ноосферный масштаб.

Русский Прорыв человечества к социализму в форме Великой Русской Социалистической Революции перерастает в XXI веке в Русский Ноосферный Прорыв человечества. И так будет. Потому что альтернатива ноосферной парадигме развития человечества — его экологическая гибель по рыночно-капиталистическим причинам» (конец цитаты).

Именно поэтому русская наука и должна возглавить Ноосферный Прорыв человечества из России XXI века, причем в ближайшее время.

Я теме «Русская наука: от прошлого — к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» посвятил монографию, изданную под редакцией Президента Петровской академии наук и искусств Алексея Васильевича Воронцова в 2018 году.

Известный советский философ и науковед Б. М. Кедров в книге «Мировая наука и Менделеев» поднимал сложнейшую проблему взаимоотношения мировой и национальной наук. Он отмечал, что еще 18 марта 1946 года президент АН СССР Сергей Иванович Вавилов написал в «Предисловии» к этой книге:

«Взаимоотношения национальной науки, развивающейся в одной стране, с так называемой «мировой» наукой, представляющей средний итог общей работы ряда стран и народов, до сего времени

изучены мало. Между тем проблема очень своевременна. Небольшая книга Б. М. Кедрова разбирает один важный эпизод, относящийся к этой проблеме, — **научное творчество Д. М. Менделеева в его отношении к русской, английской и американской наукам...** Научная кооперация всего свобододолюбивого человечества — необходимое условие быстрого и здорового развития науки и культуры во всем мире» (выдел. мною. — С. А.).

Для меня важен факт фиксации понятия «русская наука». Русская наука — плоть-от-плоти русской культуры, в том числе Эпохи Русского Возрождения, которая взяла свой «старт» с культурно-общественных и научно-культурно-организационных новаций Петра I и М. В. Ломоносова и продолжается до сих пор, демонстрируя собой целостно-универсально-мировоззренческую и одновременно — ноосферно-космическую устремленности.

**На мой взгляд, именно русской науке предстоит в XXI веке, с опорой на Русскую Ноосферную Научную Школу, которую украшает творчество таких ученых как В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, П. А. Флоренский, Н. И. Вавилов, А. А. Богданов (Малиновский), Н. Г. Холодный, Н. В. Тимофеев-Ресовский, Л. Н. Гумилев, И. Т. Ефремов, В. А. Ковда, А. Л. Яншин, Н. Н. Моисеев, В. П. Казначеев, А. Д. Урсул, Н. Ф. Реймерс, Б. Л. Личков, К. Я. Кондратьев, П. Г. Кузнецов, В. Т. Пуляев, Ю. М. Осипов, А. А. Яшин, Б. Е. Большаков, П. Г. Никитенко и других, выполнить миссию научного лидера в Ноосферном Прорыве человечества.**

**Н. Н. Моисеев еще в 1988 году в монографии «Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации)» так связал «русскую интеллектуальную традицию» с грядущим Ноосферным Прорывом, о котором я пишу 30 лет спустя, связывая его с Ноосферизмом.**

**Подчеркивая связь учения В. И. Вернадского о ноосфере с традициями русской культуры, а я добавляю — с Эпохой Русского Возрождения, устремленность русского разума к гармонии с природой, Никита Николаевич Моисеев так писал (с. 171):**

«Им (мое замечание — русским мыслителям XIX века) было присуще «некое интуитивное представление, интуитивная убежденность в существовании законов, единых для всей живой

и неживой, «разумной» и «неразумной» материи, «одухотворенности», «осмысленности» природы — представление, столь характерное для русской интеллектуальной традиции. И не последнюю роль в передаче такой традиции от поколения к поколению играло знаковое всем нам с юности дорогое тютчевское стихотворение:

*Не то, что мните вы, природа:  
Не слепок, не бездушный лик —  
В ней есть душа, в ней есть свобода,  
В ней есть любовь, в ней есть язык.*

**Может быть, в этом четверостишии — квинтэссенция всего учения о ноосфере как о неизбежности, закономерности воссоединения Разума и Природы. Оно отражает то умонастроение, которое владело русской интеллигентной средой второй половины XIX века, в которой воспитывался В. И. Вернадский и которое положило начало его жизненному подвигу»** (конец цитаты, выдел жирно мною. — С. А.).

Таким образом, можно четко еще раз подчеркнуть главную идею моего научного доклада:

- **главная миссия и главное призвание русской науки в XXI веке, и соответственно — грядущие проблемы и задачи, которые она должна решить, — это ноосферный синтез единой науки о человеке, природе и обществе, и стать соответственно основой ноосферной парадигмы устойчивого развития России и человечества на Земле.** Снова процитирую Н. Н. Моисеева из вышеупомянутой монографии (с. 170): «...нет никаких оснований считать, что гармоничное развитие Человека, его общества и Природы невозможно! Значит, Человек должен познать эту гармонию, и свершить это мы сможем лишь в том случае, если сумеем представить себе Человека и Природу в единстве».

**Теория Ноосферной (и Космической) Гармонии как Закона бытия Целого в виде Ноосферы входит в Ноосферизм и активно нами, в России в рамках научной школы Ноосферизма и Ноосферного образования развивается.**

В моей монографии «Ноосферизм» 2001 года отдельная глава так и называлась: «Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества».

## 8. Барьер Сложности и Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения

Ноосферогенетический синтез единой науки в XXI веке — и имя которому, по В. П. Казначееву, есть Ноосферизм — несёт в себе главную миссию — **преодоление Барьера Сложности**, с которым столкнулся «стихийный Разум» (и его обслуживающая наука) к концу XX-го века, оказавшись в состоянии **первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно — Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры**, одним из «измерений» которой являются **Интеллектуально-Информационно-Энергетическая Асимметрия Разума** (когда рост энергетической мощи, которым владеет человечество намного опережает прогностическую и управленческую мощь коллективного Разума человечества) и **Технократическая Асимметрия** единого корпуса знаний и соответственно **Разума** (когда, по В. П. Казначееву, 95% накопленных знаний — это знания естественной предметности, 5% — знания о живом веществе и человеке, и лишь ничтожная доля от 1% — это знания о человеческом интеллекте).

**В первую очередь возникший «Барьер Сложности» отражает то качество внешней среды, с которым столкнулось человечество и каждый отдельный человек на Земле, — это целостность Биосферы и планеты Земля, причем целостность организмическая, имеющая систему взаимодействующих гомеостатов (огромное множество контуров саморегуляции).** Этот «Барьер Сложности» есть выражение нарушения Закона интеллектуально-информационно-энергетического баланса, который я сформулировал выше. Скачок в энергетике мирового хозяйства в XX-ом веке — Большой Энергетический Взрыв — через воздействие его на Биосферу вызвал «отклик» множества обратных связей этого множества саморегуляторов в суперорганизме Биосферы и планеты Земля, которые разум человечества, и значит — Наука, должны предвидеть и на этой базе взаимодействовать с Природой так, чтобы обеспечивать ноосферную гармонию. Но чтобы это стало возможным, человечество должно отказаться от рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, ликвидировать глобальный империализм

и строй мировой финансовой капиталократии и перейти к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму. Этот вывод мною концептуально был развернут в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году.

Известный современный европейский ученый-физик Фритьоф Капра в 2003 году в книге «Паутина жизни» так, на своем языке, этот императив выживания человечества, как расставания с рыночно-капиталистической системой, описал (с. 19, 22, 24, 25):

- «Мы столкнулись с рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратима. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;
- Необходима «новая парадигма», которую следует назвать «холистическим мировоззрением»<sup>1</sup>, «взглядом на мир как единое целое, а не собрание частей. Её также можно назвать экологическим взглядом»;
- «Патриархальный уклад, империализм, капитализм — и расизм — это примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути» (конец цитаты, выдел. мною. — С. А.).

В недавно появившемся (к концу 2020-го года) Докладе комиссии по экологическим правам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека «Зеленый поворот (Изменение климата как вызов и уникальная возможность для технологической трансформации России и обеспечения соблюдения экологических прав граждан)» (авторы — А. Л. Гусев, А. В. Давыдова, И. И. Засурский, Н. С. Зилов и другие) имеется значимое признание, характеризующее, современное состояние умов так называемой «элиты» в России и в мире (с. 5, 6):

**«Планы развития инноваций и приоритетных технологий кажутся хрупкими умозрительными построениями, если они игнорируют проблемы выживания человечества как вида на планете Земля. Самое губительное, что может быть, — это игнорировать настоящий вызов, пытаться сохранить статус-кво. Даже компромиссы,**

<sup>1</sup> Холос — целое.



которые сегодня могут показаться спасительными, ретроспективно будут выглядеть как предательство. Наше поведение в этой ситуации не соответствует не только масштабу проблем, но и наших возможностей. Только через осознание и исследование всех нюансов ситуации, подготовку компетентных специалистов мы можем прийти к пониманию того, что и как нам надлежит делать».

«Барьер Сложности» поставил перед человечеством проблему его преодоления, которая входит в ноосферный императив XXI века и в ноосферную парадигмальную революцию в науке, образовании в общественном интеллекте, как коллективном разуме общества, тестируемым качеством управления социоприродной эволюцией — единственной «моделью» устойчивого развития, которую я назвал ноосферной парадигмой устойчивого развития.

Почти 250 лет назад Иммануил Кант сформулировал свою «вторую антиномию чистого разума», которая становится особенно актуальной в контексте «расставания с простотой» (Н. Н. Моисеев одну из своих монографий назвал «Расставание с простотой») и преодоления «Барьера Сложности» (цитирую по книге: И. Кант. Критика чистого разума. СПб.: Изд-во «Тайм-Аут», 1993, с. 278, 279):

- «Тезис. Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложнее из простого».
- «Антитезис. Ни одна сложная вещь не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого».

Вся европейская наука, и вслед за ней мировая наука, вплоть до начала XXI века развивалась в соответствии с методологической установкой, исходящей из кантовского тезиса в его второй антиномии чистого разума. Принцип «бритва Оккама», методология редукционизма являлись частью этой установки. Кантовский тезис в этой методологической установке и рождает ту устремленность к простоте, «расставание» с которой как методологическую проблему и зафиксировал Н. Н. Моисеев. Этот кантовский тезис можно назвать тезисом аналитического ума и аналитической науки.

Кантовский анти-тезис — противоположен, он провозглашает, что в мире нет ничего простого, и ставит проблему методологии познания

сложного. Его можно назвать принципом работы синтетического ума и синтетической науки. На мой взгляд, вся русская наука, «русский космизм» как течение русской философско-научной мысли тяготела к синтезу и органицизму, и в этом своем качестве они отличались от установки западной мысли.

Ноосферная парадигмальная революция в науке, культуре и образовании, которая наступила, и которую я одновременно трактую как «Роды Действительного Разума» и «Роды Действительной Науки», включает в себя методологию и философию познания сложного, исходящего из организмоцентрической научной картины мира, т. е. из представлений целостности мира, близкой по законам своего бытия к организму. Этот тип бытия Сергей Николаевич Булгаков в своей «Философии хозяйства» (1912) назвал «метафизическим коммунизмом мироздания». Он писал (с. 73): «...возможность потребления принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания**, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

Любая прогрессивная эволюция есть развитие от простого к сложному. Мною в «Ноосферизме» разработана **ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, опирающаяся на теоретическую базу системогенетики, синтезирующая три парадигмы эволюционистских теорий — Ч. Дарвина (наследственность, изменчивость, отбор, доминирование закона конкуренции), П. А. Кропоткина (ведущая роль сотрудничества и взаимопомощи в прогрессивной эволюции, я эту кропоткинскую парадигму развил, введя понятие закона кооперации, как закона эволюции и как антипода закона конкуренции) и Л. С. Берга (теория номогенеза). Сам выполненный мною синтез базируется на утверждении, что **любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконов:**

- **Метазаколу Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора — к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления»** любой прогрессивной эволюции, по которому рост сложности эволюционирующих систем сопровождается опережающим ростом интеллекта этих систем.

**В соответствии с этими метазаконами появление человеческого Разума на Земле, в Биосфере и наступление Ноосферного Этапа в глобальной эволюции Биосферы и в социальной истории человечества является не случайным, а закономерным.**

Кстати, закон цефализации Дана в биологической эволюции может рассматриваться как частный случай «Метазакона Оразумления». Вторым частным проявлением этого метазакона является открытый мною **всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект** (рост роли фактора планирования и проектирования будущего со стороны общества как целого), который находился в «тени» действия Закона Конкуренции и стихийных форм развития (рынка, войн, эксплуатации и т. д.) и который выходит из «тени» вместе с Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса и действием императива экологического выживания человечества.

**Коллективный разум человечества (следовательно — и Наука) должен стать Разумом Биосферы как сложной Мегасистемы Жизни на Земле и обеспечить дальнейший ход эволюции Биосферы в единстве с Человечеством.**

Только став разумом Биосферы, т. е. Ноосферным Разумом — Разумом Ноосферы, как нового качества Биосферы, человечество взойдет на следующую, его возвышающую ступень, чтобы перейти к преобразованию себя в Космический Разум.

**Вне Ноосферного Этапа Развития человеческого Разума на Земле невозможен его переход к Космическому Этапу, который хотя и начался с полета Ю. А. Гагарина вокруг планеты Земля 12 апреля 1961 года, на в своем развитии требует ноосферного преобразования сознания, разума, основ жизни и труда человечества на Земле, как базового условия своего продолжения.**

**Действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения:**

- **Вне решения социальных проблем в бытии человека на планете Земля, вне ре-**

**шения проблемы глобальной социальной справедливости и перехода к прогрессивной социальной эволюции на базе Закона Кооперации, глобальные экологические проблемы на Земле принципиально не решаемы.**

А это требует опережающего развития наук о человеке, в том числе науки о человеческом интеллекте, опережающего становления ноосферного человековедения и ноосферной психологии.

**Увлечение «цифровизацией», попытки цифрового управления сознанием людей, «цифровой мир» и «цифровая экономика», похоже, предстают как этапы «цифровизации» процессов экологической гибели человечества, поскольку не решают проблемы преодоления «Барьера Сложности» и повышения качества управления социоприродной эволюцией.**

В «Обращении к Президенту Российской Федерации В. В. Путину», написанном в мае 2020 года мною, А. В. Воронцовым, Н. А. Останиной, В. В. Семикиным и подписанным более чем 150-ю ученым, работниками образования, нами были сформулированы следующие предложения по исправлению «цифровой», образовательной и научной политики в России<sup>1</sup>:

1. «Направить все усилия в России на создание науки о человеке и его интеллекте. Центром реализации такой цели может стать Ноосферный Институт человека, организованный в форме сети институтов, охватывающих все регионы страны.
2. Сделать Россию примером Ноосферного Прорыва человечества к новой «модели мира»...».
3. Разработать «Стратегию ноосферного прорыва России в Будущее в XXI веке, обеспечивающую её трансформацию в социально справедливую и ноосферную страну. С этой целью должна быть четко сформулирована программа её развития до конца XXI века, в которую входила бы, в том числе целевая программа посадки новых лесов в России, и особенно в Сибири, с темпами, превышающими темпы их уничтожения (как

<sup>1</sup> «Обращение» было опубликовано в газетах «Советская Россия «Отечественные записки» от 16 мая 2020 года (с. 6, 7) и «Новый Петербург» от 14 мая 2020 года (с. 4, 5).

за счет вырубки, так и вследствие пожаров, породивших региональную экологическую катастрофу, перерастающую в планетарную)...

4. «Провести Всероссийское педагогическое собрание и выработать Национальную Доктрину развития всей системы непрерывного образования до 2050 года...».
5. «Исходить из целевой установки всемирного укрепления Национальной безопасности России, в том числе в «цифровой сфере», что требует полностью замкнутых технологий, возрождения собственной электронной промышленности и перевода всех языков программирования и интерфейсов на русскоязычную базу».
6. «Провести Съезд всех государственных и общественных академий наук в России с «повесткой дня» по разработке стратегии развития России на долгосрочную перспективу».
7. «Резко уменьшить бюрократическое «цифрово-бумажное» давление... на учителя, преподавателя высшей школы... В центре образовательной политики должны стать не «цифровые технологии», а Учитель и Преподаватель, как знаковые фигуры учебно-воспитательного процесса...».
8. «Необходимо изменить миссию всех средств массовой информации в стране. Они должны стать частью «Системы Учитель» в России. Главное — это духовноподъемный прорыв в стране, обращенный к высокой цели: превращению России в ноосферную державу, дающую всему миру пример перехода к эколого-ноосферной стратегии развития, спасающий все человечество от возможной экологической гибели в XXI веке».

Эти положения нашего «Обращения к Президенту Российской Федерации В. В. Путину» не потеряли своей актуальности, остаются частью императива выживаемости России и человечества в XXI веке.

К этим положениям можно добавить проблемную ориентацию в развитии науки, в подготовке специалистов, ученых, управленцев, о которой писал еще В. И. Вернадский в 30-х годах XX века и к которой снова вернулся В. А. Легасов по «урокам» Чернобыльской катастрофы.

**Итак, преодоление «Барьера Сложности» и выполнение требований Принципа Большого Эколого-Антропоного Дополнения — одна из первоочередных задач в развитии науки и образования в России и в мире.**

## 9. Миссия Петровской академии наук и искусств

**Петровская академия наук и искусств отмечает в апреле 2012 года своё 30-летие и готовится к очередному Съезду, посвященному проблемам развития науки, культуры, искусств и образования в XXI веке.**

Само название академии отражает идею возрождению универсального единства науки, образования и искусств, которое было заложено в проект «русской академии наук» еще Петром Великим, и затем масштабно было развито Михаилом Васильевичем Ломоносовым в XVIII веке, — и которого Пушкин назвал «нашим университетом».

**В контексте изложенных выше основных положений по призванию и проблемам развития науки и образования в России XXI века, а также переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохи перехода человечества к ноосферной парадигме устойчивого развития, Петровская академия наук и искусств именно вследствие универсального профиля своего коллективного разума способна стать одним из «интеллектуальных флагманов» в Ноосферном Прорыве России в XXI веке.**

**Стратегия развития науки и образования в XXI веке в России, на мой взгляд, должна исходить из большой национальной идеи становления в России научно-образовательного общества, как базы её ноосферного развития, управляемой социоприродной эволюции на её территории.**

**Ставка на рыночный фундаментализм в образовательной и научной политике в последние 30 лет «рыночных реформ» привела не к прогрессивному развитию образования и науки (как социальных институтов развития в нашей стране), а к рыночному геноциду этих институтов.**

Повторю еще раз, опираясь на вывод Доклада Мировому Банку Гудленда, Герман и Дейли

30-летней давности: рынку, как механизму развития, подписала экологический приговор Биосфера и планета Земля в их единстве, как супер-организм.

**Более того, и образование, и наука являются общественным благом, воспроизводство которого не подчиняется рынку и его «временным законам», как писал еще 60 лет назад в романе «Лезвие бритвы» Иван Антонович Ефремов.**

Более того, за последние 50–70 лет развернулась **Синтетическая цивилизационная революция** (её концепция входит в теоретический багаж Ноосферизма), включающая в себе 6-ть потоков революционных (качественных) изменений в механизмах общественного воспроизводства:

- **системную революцию** (системно-экологическую, системно-технологическую и системно-информационную), отражающую рост системности (связанности) мира, в котором мы живем;
- **интеллектно-инновационную революцию** (скачок в интеллектуализации производительных сил, рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости производственно-технологического базиса и всех процессов управления и развития);
- **человеческую революцию** (перевод скачка в системности мира, в котором живет человек, в системность «внутреннего мира» человека в соответствии с «законами адекватности» — адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности, сформулированными в кибернетике и системогенетике; о «человеческой революции» как необходимом условии решения глобальных экологических проблем на Земле писал Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба в книге «Человеческие качества» в середине 70-х годов XX века);
- **квалитативную революцию** («революцию качества», которая превращает в потенции воспроизводство жизни общества в восходящее воспроизводства качества жизни общества, переводит управление из состояния «управление количеством» в состояние «управление качеством», которое до сих пор так и не идентифицировали в науке адекватно; научно-методологическая база рефлексии

по данной революции мною разработана в форме «синтетического квалитативизма XXI века», включающего в себя квалитологию и философию качества, синтетическую квалитетрию и теорию управления качеством);

- **рефлексивно-методологическую революцию** (скачок в росте роли рефлексии в управлении развитием, разработка теорий рефлексивных систем и рефлексивной системогенетики, теории циклов, системогенетики, «метаклассификации» как науки о закономерностях классифицирования в природе, обществе и в человеке, системологии, других научных направлений системно-методологического профиля);
- **образовательную революцию** (как революцию, связанную с качественным скачком от педагого-образовательного производства «частичного человека» (профессионального кретина по К. Марксу) — к педагого-образовательному производству «универсального человека», в том числе профессионалов-проблемников).

Одним из итогов Синтетической Цивилизации Революции явилось появление интеллектоёмких, наукоёмких, образованиеёмких экономики и соответственно — общества как социальной системы, в которых «логика» воспроизводства меняется, она становится более длиннопериодной в своих циклах воспроизводства.

**Поэтому рассуждения о «цифровом», «информационном», «постиндустриальном» обществах неадекватны сущности переживаемой нами эпохи.**

**Образование давно уже вышло из «сферы услуг» по своей воспроизводственной функции: оно есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука превращается не только в производительную силу, но и в «силу» управления, т. е. делая управление научным.**

**Мировой коронакризис, который переживают все страны мира, начиная с 2020-го года, скрывает в себе наступивший предел всем системам государственного управления, игнорирующим в себе науку, как важное основание собственного бытия. Стратегия экологического спасения человечества на Земле в XXI веке**

требует ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти<sup>1</sup>.

Поэтому наиболее адекватной стратегией развития науки и образования в XXI веке в России является именно научно-образовательное общество. Аргументации и доказательству данного утверждения-прогноза я посвятил специальную монографию, опубликованную в 2015 году: «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке».

Почему именно так стоит вопрос? Потому что ведущей категорией общественного устойчивого развития в ноосферной парадигме XXI века и соответственно — ноосферной социологии, как науки, становится **общественный интеллект**. Научно-образовательное общество — это общество восходящего воспроизводства общественного интеллекта, обеспечивающего выполнение 3-х перечисленных законов стратегии выживания и управляемой социоприродной эволюции, в том числе и **закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, сопровождающий Закон Кооперации, как ведущий закон Ноосферной истории**.

Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, образования и культуры, которое направлено на обеспечение управления Будущим, включая будущее творчество, социальную инженерию, социальные реформы и т. д.). Ведущими функциями общественного интеллекта являются целеполагание, планирование, проектирование, прогнозирование, программирование, нормотворчество, законотворчество на уровне «общества-государства» и его подсистем.

Субстанцией общественного интеллекта являются знания. Единство общественного интеллекта обеспечивается «социальными кругооборотом знаний» и соответственно — «социальным кругооборотом интеллекта», в котором действуют **два двигающихся на встречу друг другу потока:**

- **поток объективизации знаний** (от индивидуального интеллекта — к групповому — и от него к общественному) и переход знаний в социально-общественную память (библиотеки, базы знаний, язык, культура в целом и т. п.).
- **и поток субъективизации знаний** (от общественного интеллекта, его памяти — к групповому интеллекту — и от него к индивидуальному интеллекту человека), **в организации которого огромную роль играют институт семьи и институт образования.**

**Сама циркуляция знаний в системе общественного интеллекта проходит через институты науки, культуры, образования, коммуникативную структуру общества.**

Научно-образовательное общество реализуется тогда и только тогда, когда оно как механизм постоянного воспроизводства себя обеспечивает выполнение 3-х указанных законов:

- закона интеллектно-информационно-энергетического баланса;
- закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
- закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

**Петровская академия наук и искусств, на мой взгляд, такой синтез наук, искусств и образования сможет выполнить, имея перед собой обозначенную в докладе ноосферно-мировоззренческую перспективу — становление в России ноосферного научно-образовательного общества.**

Думаю, нам необходимо создать, опираясь на наших ведущих ученых, целую «линейку» отделений по направлениям. Я предварительно проговорил с рядом ученых и наметились возможности создания таких отделений по направлениям, как «отделение эпигенетики», «отделение проблем экономической безопасности», «отделение геополитики», «отделение ноосферной психологии», «отделение проблем Арктики и Антарктики», «отделение востоковедения». Следует поработать над возрождением региональных отделений (которые были, а потом «умерли» в связи с уходом региональных лидеров) в Республике Саха (Яку-

<sup>1</sup> Аргументации и основным положениям теории такого синтеза я посвятил специальную работу в виде отдельной книги: Субетто А. И. Грядущий синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. Л. А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2016. 44с.

тия), в Нижегородской области, в Самарской области, в Алтайском крае, а также над созданием новых.

Трудности и проблемы здесь есть. Но на то они — трудности и проблемы, чтобы их преодолеть. Стратегическими партнерами Петровской академии наук и искусств являются Ноосферная общественная академия наук, Российская академия естественных наук, Европейская академия естественных наук, Международный Высший Ученый Совет и другие.

Закончу свой доклад положением Н. Н. Моисеева, которое присутствует в его уже упоминаемой книге «Расставание с простотой» (1998, с. 40):

«...самое трудное, что пришлось преодолеть естествознанию XIX и XX веков — это представление об этой простоте, отказаться от того, что «само собой понятное» не есть основа и понять, что мир устроен бесконечно сложнее, что всё может быть совсем «иначе», чем это привыкли думать ученые, опираясь на «реальность окружающего», что классическое представление есть частный случай того, что имеет место на самом деле. Вернее, всего одна из простейших интерпретаций этих частных случаев...».

Наука в России, как и система ноосферного образования, должны стать важнейшими механизмами превращения России в Ноосферную Россию. Этому я посвятил монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «Ноосферная миссия России в XXI веке» (2020), «Арктический Ноосферизм» (2020), «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» (2020), «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020).

Я уверен: у России великая ноосферная миссия — стать духовным водителем человечества по выходу из Экологического Тупика рыночно-капиталистической истории. Ноосферизм — новый путь развития.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — Эпоха Дерзаний Человеческого Разума, причем Дерзаний в сторону установления Ноосферной Гармонии на Земле.

И здесь, я думаю, Петровская академия наук и искусств в кооперации с другими научными сообществами — стратегическими партнерами — еще скажет свое весомое «Слово».

## Справка об авторе

**Субетто Александр Иванович:** первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического



Общества, действительный член Российской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), директор Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Премии П. А. Сорокина, Лауреат серебряной медали и премии Н. Д. Кондратьева, Лауреат Международной Золотой Медали Мира имени Махатмы Ганди.

## АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

А. В. Воронцов

### ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РУССКОГО НАРОДА И РОССИИ

**Аннотация.** Статья посвящена крайне актуальному вопросу демографического состояния русского народа и России, роли семьи в воспроизводстве населения. Рассматриваются как исторический аспект феномена, так и современное состояние проблемы. Исследуются причины демографической ямы, в которой оказался государствообразующий русский народ. Особое внимание уделяется состоянию института семьи, как основы сбережения и развития российского народа.

**Ключевые слова:** демография, русский народ, крестьянство, рождаемость, смертность, миграция, семья, материнство, детство, материнский капитал, Россия, национальная политика, ценности.

A. V. Vorontsov

### DEMOGRAPHIC PROBLEMS OF THE RUSSIAN PEOPLE AND RUSSIA

**Annotation.** The article is devoted to a wide range of social problems related to the extremely urgent issue of the demographic state of the Russian people. The article deals with both the historical aspect of the phenomenon under consideration and the current state of affairs. The article examines the value aspects of the problem and the factors of the demographic pit in which the state-forming people of Russia found themselves. Special attention is paid to the state of the institution of the Russian family, as the basis for the savings and development of the people.

**Keywords:** Russia. Demographics, People, Extinction, Value.

Жизнеспособность и развитие государства тесно связано с устойчивым демографическим развитием, гарантирующим обществу воспроизводство человеческих поколений. Эту очевидную истину в разное время настойчиво доказывали многие выдающиеся мыслители: А. Смит, Ш. Монтескье и многие другие. М. В. Ломоносов и Д. И. Менделеев считали сохранение и преумножение русского народа «самым главным делом». Именно в этом состоит «величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей».<sup>1</sup>

Оба мыслителя полагали, что при нормальном ходе социально-экономического развития России,

ее население должно достигнуть к определенному моменту 400–600 млн человек. К сожалению, эти пророчества не подтвердились.

Современное демографическое состояние России многие ученые оценивают как кризисное. Кризис в демографическом развитии страны означает резкий переход к ухудшению состояния рождаемости, к высокому уровню смертности, к низкой ожидаемой продолжительности жизни. Если такая тенденция, о чем я неоднократно писал и говорил, в том числе в стенах Общественной палаты России, сохранится, то Россия в ближайшее время упадет в такую яму, из которой будет очень трудно выбраться. Причем постоянные ссылки на эхо Великой Отечественной войны, абсолютно не оправданы. Хотя на возрастных пирамидах мы можем наблюдать отголоски войны,

---

<sup>1</sup> Ломоносов М. В. О сохранении и размножении русского народа // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2002. № 1.



но постепенно большую роль начинают играть совершенно другие факторы. «Падение числа рождений в 1990-е годы, которое в любом случае было неизбежно, усилилось под воздействием социально-политических, экономических и даже демографических изменений, происходивших в это время, и оказалось более глубоким, чем можно было ожидать»<sup>1</sup>.

Да, у нынешнего положения вещей есть исторические основания. До революции на Русское население оказывалось большее налоговое бремя. «Правительство с помощью налоговой системы намеренно поддерживало такое положение в империи, чтобы материальный уровень жизни нерусских, проживавших в национальных окраинах, был выше, чем собственно русских, нерусские народы всегда платили меньшие налоги и пользовались льготами»<sup>2</sup>.

В времена 20–30-х годов в нашей стране русское население, особенно крестьянство, внесло огромный вклад в развитие национальных республик, но само находилась в дискриминированном состоянии. «В период тяжелейшего послевоенного кризиса советского сельского хозяйства (1946–1947 гг.), когда на Украине и РСФСР от голода умерло более 2 млн человек, разница в оплате сельскохозяйственного труда в Закавказье и в российском Нечерноземье доходила до десятикратного разрыва. А ведь в послаблениях и льготах нуждались прежде всего территории, оказавшиеся в эпицентре войны, а не те, которые были ею слабо затронуты. Самое ужасное состояло в том, что чем лучше и больше русские работали, тем больше им приходилось отдавать. Производство на душу населения в РСФСР было в 1,5 раза выше, чем в других республиках (притом, что рост капиталовложений из госбюджета в Кавказ и Среднюю Азию был в 5–6 раз больше, чем в русские регионы), а потребление — в 3–4 раза ниже, чем в Грузии, Армении, Эстонии. Последнее вряд ли удивительно в свете следующих данных официальной статистики: в 1975 г. РСФСР могла оставить себе 42,3% собранного на ее тер-

ритории налога с оборота, в то время как Азербайджан — 69,1%, Грузия — 88,5%, Армения — 89,9%, Таджикистан — 99,1%, Киргизия — 99,2%, Узбекистан — 99,8%, Казахстан и Туркмения — 100%»<sup>3</sup>. Как отмечают многие ученые, налоговая политика СССР была направлена, прежде всего, на подъем экономики, образования, воспитания кадровой интеллигенции национальных республик, особенно Кавказа и Средней Азии в ущерб самой России и народов, проживающих в ней, особенно русского народа.

Это вызвало недовольство даже у представителей части членов правительства, в частности у Рыкова А. И., который выступил в защиту «русского мужика». Рыков отмечал, что последний находится в неравном положении по сравнению с представителями других народов. «При обсуждении союзного бюджета он возражал против значительно более быстрого роста бюджетов остальных национальных республик по сравнению с ростом бюджета РСФСР и заявлял, что считает «совершенно недопустимым, что туркмены, узбеки, белорусы и все остальные народы “живут за счет русского мужика”»<sup>4</sup>.

Эта несправедливость по отношению к русским оказала влияние на демографическую ситуацию в стране, на уровень образования и т. д.

Даже в период «развитого социализма» или «застойного периода», как его стали называть позднее, наметилось отставание русских и других народов России по такому важнейшему демографическому показателю, каковым является естественный прирост населения. В середине же 80-х годов прошлого века (к началу 1985 года) РСФСР по естественному приросту оказалась на 11 месте из 15 союзных республик. В лидерах с огромным, почти трехкратным отрывом были Таджикская, Узбекская, Туркменская, Киргизская республики<sup>5</sup>.

Замечу, что такая же национальная политика проводилась и в образовательной сфере. К началу 1985 года РСФСР занимала 10 место по числу человек, занятых в народном хозяйстве и имеющих

<sup>3</sup> Соловей В. Д. Кровь и почва русской истории. Русский мир, 2008 С. 104.

<sup>4</sup> Вдовин А. И., Зорин В. Ю., Никонов А. В. Русский народ в национальной политике. XX век. М., 1998 С. 233.

<sup>5</sup> См.: Народное хоз-во СССР в 1984 г. Статистический ежегодник. С. 35.

<sup>1</sup> Вишневецкий А. Г. Демографические последствия Великой Отечественной войны // Демографическое обозрение. 2016. Т. 3. № 2. С. 14.

<sup>2</sup> Миронов Б. Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX в.): В 2 т. 3-е изд. Т. 1. 2003.

высшее и среднее (полное и неполное) образование (863 на 1000 человек). Рядом находились Казахская ССР, Эстонская ССР, Белоруссия и некоторые другие республики. В числе же передовиков были Армянская, Узбекская и Грузинская ССР<sup>1</sup>.

Так советское правительство заботилось о росте национальных кадров.

Несмотря на то, что данная система преференций продолжала функционировать, в период развала Союза, национальные элиты сыграли одну из решающих ролей в ликвидации СССР, и до сих пор безосновательно продолжают обвинять «старшего брата» в ущемлении их языков, культур, традиций по национальному признаку.

После же распада Союза демографическое положение русских, особенно в бывших союзных республиках, резко ухудшилось. Ситуация, связанная с распадом СССР, нередко осложняемая этническими конфликтами, не могла не сопровождаться волной миграционных перемещений русских. В странах СНГ и Балтии за 10 с небольшим лет с 1989 по 2000 год русское население сократилось почти на треть с 25,2 млн до 17,8 млн человек. Значительная часть из них естественно переместилась в Россию. Приблизительно прирост населения за счет мигрантов в 1992–1998 годы составил около 4,5 миллионов человек. В основном по национальности это были русские (75%). В последующие 2000-е годы наступил спад в массовой миграции, отток населения ближнего зарубежья сократился до 680 тыс. человек, среди которых свыше 400 тыс. человек были русскими<sup>2</sup>. Если сложить миграцию и воссоединение Крыма мы увидим увеличение населения на 7 миллионов человек. Но даже при этом меньше чем за 30 лет с 1991 года по 2020 год население России сократилось с 148 миллионов до 146 миллионов. При таких цифрах, внутреннюю политику по отношению к демографии можно считать провальной.

В октябре 2002 г. была проведена Всероссийская перепись населения, согласно которой численность постоянного населения РФ составила 145 182 тыс. чел., что на 1800 тыс. (1,3%) меньше, чем по данным предыдущей переписи 1989 г. Абсолютное сокра-

щение численности населения за 1989–2002 гг. было отмечено впервые, и причина тому — депопуляция, начавшаяся в 1992 г. и продолжающаяся до сих пор. В настоящее время тенденция к снижению общей численности населения России сохраняется.

В течение последних двух лет в РФ вновь идет резкое падение рождаемости и рост уровня смертности. Правительство РФ опубликовало прогноз демографической ситуации до 2024 года, согласно которому население страны сократится на 2 млн человек, тогда как по принятому в свое время Правительством во главе с Д. А. Медведевым нацпроекту «Демография» население России должно было возрастать на 1% (то есть почти на 1,5 млн человек ежегодно). По данным же Росстата в 2020–2024 годах смертность будет превышать рождаемость на полмиллиона человек в год.

На 1 августа 2020 года численность постоянного населения Российской Федерации составила 146 млн 500 тысяч человек с учетом воссоединения Крым с Россией.

С начала 2020 года, численность населения (не путать с количеством граждан РФ) сократилась на 251100 человек, или на 0,17% (за аналогичный период предыдущего года — уменьшилось на 55 800 человек, или на 0,04%). Миграционный прирост всего на 20,6% компенсировал естественную убыль населения.

При этом в первой строчке первого пункта «майского» Указа президента говорится о достижении в 2024 году устойчивого естественного прироста населения.

Конечно, в современных условиях все можно свалить на эпидемию коронавируса, но ведь, с другой стороны, значительное число мужчин и женщин в период самоизоляции и (или) дистанционной работы находятся дома в компании друг друга и имеют возможность уделять семье и детям большее внимание.

Слово «семья» упомянуто здесь не случайно. Безусловно, основой стабилизации демографической ситуации в России является именно она. К сожалению, несмотря на все принятые Президентом и Правительством меры, включая увеличение материнского капитала, ежемесячные выплаты по уходу за детьми, расширение программы социального контракта, ситуация не улучшается.

Испокон веков именно в семье от поколения к поколению передавались духовно-нравственные ценности и культурные традиции народа.

<sup>1</sup> Там же. С. 31.

<sup>2</sup> Арутюнян Ю. В. и др. Демографические изменения и перспективы русского этноса // Русские. этносоциологические исследования. 2011 С. 7.

Ситуация в экономике страны сложная, смертность населения до недавнего времени устойчиво превышала рождаемость, поэтому в центре проблем демографии и их решения, по моему глубокому убеждению, должны быть семья, детство и материнство. Это фундамент нашей государственности, стабильной жизни общества и основа человеческого бессмертия.

В решении демографических проблем России остается еще множество вопросов. В частности, необходимо добиться устойчивой тенденции превышения рождаемости коренного населения над смертностью, регулирования и уменьшения притока мигрантов, роста качества и продолжительности жизни.

Одной из главных причин плачевной демографической ситуации в России является разрушение института семьи. Так по данным Росстата в 2019 году на 917 тыс. браков было 528 тыс. разводов. Нетрудно заметить, что разводится больше половины семей. Гражданские браки ситуацию не улучшают, а напротив, — усугубляют, поскольку укореняют атмосферу безнравственности, «временщичества» и привыкания к разгульной праздной безответственной жизни, далекой от целей созидания и цивилизованного развития общества. И как мы видим, это проявляется в том, что люди в репродуктивном возрасте не желают заводить детей: об этом заявили 46% россиян репродуктивного возраста. Наиболее распространенные доводы, которыми россияне объясняют свое нежелание заводить детей — сложное финансовое положение (24%) и отсутствие планов заводить детей в ближайшей перспективе (23%). Многие ссылаются на отсутствие партнера (15%) и плохие жилищные условия (12%). Женщины также объясняли свое нежелание иметь детей проблемами со здоровьем, возрастными ограничениями и боязнью упустить карьерные возможности. А те, кто уже являются родителями, часто отказываются от нового деторождения из-за возрастных ограничений и отсутствия желания<sup>1</sup>.

Одной из причин снижения уровня рождаемости в современной России является распространение неконтролируемого регулирования рожда-

емости посредством контрацептивов и абортот. Сегодня абортами заканчиваются более 60% всех беременностей российских женщин. При этом теряется здоровье и ухудшается генофонд нации: около 10% женщин после абортов становятся бесплодными, а многочисленные коммерческие фирмы не отговаривают (как раньше гинекологи), а уговаривают прибегнуть к их услугам и сделать такую операцию. Это их основа процветания — чем больше абортов, тем больше денег. Они даже могут не вести статистики. По независимым подсчетам, ежегодно в России от абортов погибают 8 миллионов нерожденных детей<sup>2</sup>. Вдумайтесь в эту «кричащую» цифру! Социологи отмечают, что 70% женщин в возрасте старше 50 лет сожалеют о том, что в молодости сделали аборт.

Алкоголизм, наркомания, дорожно-транспортные происшествия — все это сводит на нет даже небольшие достижения демографической политики государства.

Мы считаем, что выход из демографического кризиса потребует колоссальных финансовых средств. В 2019 году Петровская Академия Наук и Искусств и Общероссийское общественное движение Всероссийский Женский Союз «Надежда России» провели в Санкт-Петербурге международную научно-практическую конференцию «Демографическая ситуация в России: риски и перспективы». В ходе подготовки к конференции мы обобщили актуальную статистику движения народонаселения, материалы трека «Демография» в рамках форума «Сообщество» от 2–3 ноября 2019 года, в частности, информацию регионов о поддержке детей и многодетных семей, данные центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН и другие материалы. Все это нашло отражение в резолюции конференции, которая была передана в органы власти, в том числе в администрацию Президента<sup>3</sup>. Убежден, что таких практических рекомендаций не было ни на одной из проводимых за последнее время конференций, симпозиумов. Приведем некоторые из них:

<sup>2</sup> Электронный ресурс «Сайт Движения в защиту жизни» Электронные текстовые данные. Режим доступа: /2440353.ru/mnogonetnye

<sup>3</sup> Резолюция конференции представлена в: Демографическая ситуация в России: риски и перспективы. СПб.: Астерион, 2020 С. 7–14.

<sup>1</sup> Россияне рассказали про барьеры, которые мешают им завести детей [Электронный ресурс] — <https://nafi.ru/analytics/sokratilas-dolya-bezdetnykh-rossiyan-kotorye-khotyat-zavesti-detey/>

- увеличить объем инвестиций в семейную политику до 2% ВВП с перспективой увеличения до 3–4% ВВП и поддержать молодые многодетные семьи;
  - в структуре финансирования по федеральным проектам национального проекта «Демография» «Финансовая поддержка семей при рождении детей» и «Содействие занятости женщин» создать условия для дошкольного образования детей в возрасте до трех лет;
  - в рамках национального проекта «Демография» разработать новый федеральный проект «Многодетная страна», в который включить меры поддержки многодетных семей, инициированный В. Путиным в рамках президентского Послания Федеральному собранию от 22 февраля 2019 года и дополнительные меры на основе успешной региональной и международной практики;
  - ввести отцовский (семейный) капитал в размере действующего материнского (семейного) капитала, который должен выплачиваться один раз при рождении третьего или следующих детей, при условии, что все три ребенка рождены и воспитываются в одной семье в зарегистрированном браке (отметим, что это крайне важно и в контексте такого явления как безотцовщина);
  - в рамках системы образования инициировать возможность создания «земских школ», предполагающих возможность детям из крупных загородных семейных сообществ учиться на природе. Инициировать программу «земский учитель».
  - обеспечить доступное высшее профессиональное образование для детей из многодетных семей. В условиях целевого контракта использовать опыт Сахалинской области в данной сфере;
  - разработать федеральную программу «Обеспечение жильем многодетных семей» на основе регионального и международного опыта, в соответствии с которой при рождении третьего ребенка семье предоставляется ипотечный кредит под 0% годовых или жилое помещение на условиях субсидированного найма с погашением до 50% стоимости; дополнительно к ежемесячной денежной выплате (ЕДВ) на третьего ребенка ввести ежемесячное пособие в размере 2,5 тыс. рублей на каждого ребенка в многодетной семье;
  - ввести меры поддержки семейных детских садов и яслей, в которых многодетная мама работает няней или воспитателем;
  - поддержать региональные программы демографического развития в регионах с неблагоприятной демографической ситуацией, включающие в себя: поддержку рождения третьих и последующих детей и многодетных семей; поддержку молодых семей; создание условий для повышения экономической устойчивости семей с детьми, совмещения обязанностей по воспитанию детей с трудовой занятостью; реализацию региональных программ по снижению бедности и благополучия семей с детьми, в том числе с использованием механизма социального контракта;
  - внести в программу развития информационной политики задачу по распространению через средства массовой информации положительного опыта жизни многодетных семей. Инициировать создание специального телеканала, посвященного семье и детству. Выделить в рамках проектов субсидирования Фондом кино средства на поддержку кинопродукции, тематически связанной с созданием привлекательного образа семейной жизни;
- Естественно, могут возникнуть справедливые вопросы относительно источников финансирования данных мероприятий. Прежде всего, мы считаем, что нужно провести частичную национализацию нефтяной и газовой отрасли нашей экономики, поскольку недра принадлежат всему народу. Это позволит увеличить доходы казны более чем на 3 млрд рублей. Далее, необходимо ввести гос. монополию на производство спирто-содержащей продукции, так же как это было организовано в Царской России и СССР. Это позволит увеличить бюджет более чем на 3 млрд рублей в год. В-третьих, ввести прогрессивную шкалу налогообложения, что может дать еще как минимум 1,5 трл. рублей<sup>1</sup>. Заметим, что в этом отношении

<sup>1</sup> См.: Воронцов А. В. Институт семьи как ключевой фактор народосбережения // Демографическая ситуация в России: риски и перспективы. СПб.: Астерион, 2020. С. 38.

за последнее время произошли некоторые подвижки. Так, Правительство увеличило ставку НДФЛ до 15-ти % на доходы сверх 5-ти млн рублей в год. Но такая мера вызвала недовольство малого и среднего бизнеса и в целом среднего класса, в то время как для тех пяти процентов, которые владеют более чем 90% собственности, данный процент налога явно является недостаточным. Почему в нашей стране существует такое бережливое отношение к олигархам?

Роль семьи в жизни каждого человека и гражданина сегодня имеет судьбоносное значение для будущего развития России. И когда говорят, что в России нет национальной идеи — это, на мой взгляд, не совсем так. Она есть! Она была высказана и обоснована еще Михаилом Ломоносовым и Дмитрием Менделеевым — это **идея сбережения и приумножения российского и, прежде всего, русского народа, а также патриотическое отношение к своей Родине**. По мнению великих мыслителей, в России должно быть не менее 500–600 миллионов человек населения для успешного духовного и социально-экономического развития страны, охраны границ крупнейшего государства в мире.

## Литература

1. *Арутюнян Ю. В. и др.* Русские. Этносоциологические исследования. М.: Наука, 2011.
2. *Вдовин А. И., Зорин В. Ю., Никонов А. В.* Русский народ в национальной политике. XX век. М., 1998.
3. *Вишневский А. Г.* Демографические последствия Великой Отечественной войны // Демографическое обозрение. Т. 3. №. 2. 2016.
4. *Воронцов А. В.* Демографическое состояние русского народа // Здоровье — основа человеческого потенциала проблемы и путь их решения. Труды XIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Т. 13. Ч. 1.
5. *Воронцов А. В.* Институт семьи как ключевой фактор народосбережения // Демографическая ситуация в России: риски и перспективы. СПб.: Астерион, 2020.
6. *Ломоносов М. В.* О сохранении и размножении русского народа // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2002. №. 1.
7. *Менделеев Д. И.* К познанию России. М., 2002.
8. *Мионов Б.* Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX в.): В 2 т. 3-е изд. Т. 1. 2003.
9. Народное хоз-во СССР в 1984 г. Статистический ежегодник. М., 1985.
10. *Соловей В. Д.* Кровь и почва русской истории. М.: Русский мир, 2008.
11. Россия 2002–2005. Социально-демографическая ситуация. Аналитический доклад. М.: Наука, 2008.



# ИСТОРИЯ РОССИИ

В. М. Карандашов

## «МОРЯК. УЧЕНЫЙ. ПЕДАГОГ»

### (К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. П. ДЖУРДЖИ)

**Аннотация.** В статье представлен интересный и отчасти эксклюзивный исторический материал, посвященный биографии В. П. Джурджи, — военного моряка и ветерана Великой Отечественной войны. Материал блестяще передает дух эпохи, а также насыщен фактами.

**Ключевые слова:** Джужа, СССР, Великая Отечественная, ВМФ, Дух эпохи

V. M. Karandashov

## «THE SAILOR. SCIENTIST. TEACHER»

### (TO THE 100th ANNIVERSARY OF THE BIRTH OF V. P. JURJI)

**Annotation.** The article presents an interesting and partly exclusive historical material devoted to the biography of V. P. Dzhurzhi, a military sailor and veteran of the Great Patriotic War. The material brilliantly conveys the spirit of the era, and is also full of facts.

**Keywords:** Juja, the USSR, the Great Patriotic War, the Navy, the Spirit of the era

ДЖУРЖА ВАСИЛИЙ ПАВЛОВИЧ — ветеран Великой Отечественной войны, Вооруженных Сил, капитан 1-го ранга в отставке, кандидат исторических наук.

Родился 14 января 1921 года в селе Верхнячка Христиновского района Черкасской области (бывшей Киевской области) в семье крестьянина-середняка. В 1939 г. закончил с отличием среднюю школу и без экзаменов был принят в Николаевский кораблестроительный институт (НКИ). Мечтал строить корабли для ВМФ СССР, но проучился всего две недели и, в соответствии с приказом Наркома обороны, в августе 1939 г. был призван на военную службу, которая продолжилась 35 календарных лет. Затем еще 20 лет на «гражданке», и все 55 лет его жизнь связана с Военно-Морским Флотом.

Великую Отечественную войну Василий Павлович встретил краснофлотцем на морской зенитной батарее под Таллином, в городе Палдиски. Участвовал в тяжелом Таллинском переходе в Крон-

штадт на транспорте «Балхаш». Пережил трагедию — гибель транспорта с 500 матросами, старшинами и офицерами, находившимися на нем (погиб каждый второй). А таких транспортов на переходе было 67 и 34 из них оказались потопленными.

В 1942 году в блокадном Ленинграде Василий Павлович закончил Военно-морское политическое училище, и всю войну (на Ораниенбаумском «пятчке», в Кронштадте) прослужил политработником, вдохновляя матросов на борьбу с фашистскими захватчиками и сам участвовал в ней. Награжден орденом Отечественной войны, двумя орденами Красной Звезды, медалью «За оборону Ленинграда».

После войны служил на Сахалине, Камчатке, в 1958 г. вернулся на Балтику, получил звание капитана 2 ранга. В 1962 году закончил педагогический факультет Военно-политической академии. Проработал 14 лет в Высшем Военно-морском инженерном училище в должностях преподавателя, старшего преподавателя, замести-

теля начальника кафедры. В 1974 году в звании капитана 1 ранга был уволен в запас и в должностях доцента, затем профессора проработал в этом же училище еще 20 лет до 1994 года. Уйдя на заслуженный отдых, продолжал трудиться в Высшем Военно-морском инженерном училище (позднее ВМИИ). Два года был директором Музея училища.

В 2005 году издал книгу «Почему в богатой России народ бедный», в 2009 г. — вторую книгу «Россия неколенопреклонная», в 2010 г. — книгу «Власть и народ в судьбах России». К своему 100-летию Василий Павлович надеется переиздать и значительно доработать вторую книгу «Россия неколенопреклонная», но уже под названием «Россия и Запад, уроки многовекового противостояния».

Часто встречается с учащейся молодежью и курсантами. Его приглашают в школы города Пушкин. Джуржа Василий Павлович считает, что всю свою жизнь прожил не зря и, что мог, сделал для людей, служил и служит им верой и правдой. Искренне благодарен друзьям и товарищам, которые помогают ему в осуществлении намеченных планов. Это: Киселев Борис Леонидович, Сергеева Татьяна Петровна и другие.

## ТАЛЛИНСКИЙ ПРОРЫВ 28–30 августа 1941 года

Ветеран Великой Отечественной войны Василий Павлович Джуржа считает, что наш народ и, особенно молодежь, должны всегда знать и достойно продолжать героические, боевые и трудовые традиции нашего Отечества, так как это верный и достойный путь дальнейшего развития, процветания и укрепления Великой России.

Капитан I ранга в отставке вспоминает трагические для страны и флота дни Таллинского прорыва 28–30 августа 1941 года, участником которых он был, и уверен, в том, что вспомнить об этом историческом событии необходимо, ибо его последствия не утратили значения и до сегодняшнего дня.

Свою военную службу Василий Павлович начал в 1939 году матросом зенитно-артиллерийского дивизиона, который базировался в эстонском городе Палдиски. 22 июня 1941 года в утренние часы батарея, где служил Джуржа, встретила

огнем девять бомбардировщиков, направляющихся с нашей территории в сторону Финского залива.

В силу неблагоприятно сложившихся условий в начальный период войны Василий Павлович оказался участником Таллинского перехода и дальнейшей трагедии 28–30 августа 1941 года.

Таллинский прорыв — эвакуация основных сил Балтийского флота под командованием вице-адмирала В. Ф. Трибуца и войск 10-го стрелкового корпуса из Таллина в Кронштадт в конце августа 1941 года. Всего из Таллина в поход 28 августа 1941 года вышли 225 кораблей и судов. Самым важным являлось сохранение и укрепление Ленинграда, и эта исключительно благородная историческая цель была достигнута дорогой ценой — ценой гибели многих тысяч людей и потерей материальных ценностей.

Для транспорта «Балхаш» переход оказался роковым. Василий Павлович вспоминал: «на «Балхаше» было видно, взрыв на впередиидущем транспорте, который стал быстро тонуть. Через считанные минуты мы услышали доклад своего сигнальщика: «Справа по борту перископ подводной лодки!»

Прошло мгновение — и последовал удар, потрясший «Балхаш», а затем за ним — взрыв, после которого транспорт развалился на две части и стал тонуть, образуя страшную всасывающую воронку. Она безжалостно поглощала все на своем пути и, главное, живых людей, еще видевших белый свет, но уже с трудом понимавших, что с ними происходит.

В живых я остался только благодаря тому, что находился недалеко от борта и успел в считанные секунды сбросить с себя шинель и вместе с другими прыгнуть в воду на каком-то расстоянии от воронки, а это позволило мне отплыть в сторону от уходившего на морское дно транспорта. Надо сказать, что плавал я с детства очень хорошо.

Сколько пробыл в воде, трудно сказать, но запомнились некоторые детали: когда подошел ко мне на помощь катер и матросы подали крюк, я увидел у себя под мышкой обломок доски, который помогал мне держаться на плаву. Оказавшись на катере, устоять на ногах я уже не смог и упал на палубу как подкошенный.»

«Писать сейчас обо всем этом — дело трудное, но донести правдивую информацию о тех днях

сейчас необходимо, тем более что я лично являлся участником тех незабываемых событий и при гибели транспорта «Балхаш» в течение нескольких минут действительно побывал на грани жизни и смерти и, тем более что все долгие годы с той поры помню все до мельчайших подробностей» — отмечал ветеран войны Василий Павлович Джуржа.

И так, 28 августа 1941 года начался Таллинский переход, который теперь его именуют прорывом, что совершенно правильно.

## ИСТОРИК ПО ОБРАЗОВАНИЮ

После службы в частях флота Василий Павлович перешёл на военно-педагогическую работу. Защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук и с воодушевлением активно занялся научной, учебной и методической работой в Ленинградском высшем военно-морском инженерном училище имени В. И. Ленина. Особую оценку и признание получило его учебное пособие по изучению исторической науки «Борьба В. И. Ленина, Коммунистической партии против троцкизма» в 1971 г. На основе глубокого изучения теоретических материалов автор показал сущность троцкизма и борьбу против антиленинских групп и течений в период построения социализма. В 2005 г. выходит из печати солидный исторический очерк «Почему в богатой России народ бедный». На основе обращения к многовековому отечественному опыту капитан 1 ранга в отставке, ветеран войны и труда сделал попытку раскрыть важные причины хронической бедности народа в богатой стране и на этой основе предложил некоторые конкретные пути и средства решения приоритетной задачи — преодоление народной нищеты, без чего невозможно возрождение России и укрепление её авторитета в мировом содружестве.

Ветеран войны, глядевший смерти в глаза, историк по образованию, В. П. Джуржа объективно исследует и анализирует исторические уроки многовекового противостояния России с Западом в своём научном труде «Россия неколенопреклонная» (2006 г.). На протяжении многих веков Запад, считая Россию своим извечным прирождённым врагом, проводил и проводит по отношению к ней враждебную политику, стремясь поставить её

на колени, изъять из мировой истории. Не вышло и не выйдет. Россия колени не преклонна! Автор, военный историк, ветеран считает, что в канун юбилейных дат нашей Великой Победы над фашизмом будет своевременно и полезно обратиться к урокам Отечественной истории, забывать которые никому не следует.

В исторической монографии «Власть и народ в судьбах России» (2010 г.) ветеран, ученый, педагог В. П. Джуржа делает обращение к истории этих ценностей, ведёт правдивый разговор о них на страницах книги с надеждой, что она будет способствовать укреплению связей поколений, воспитанию молодёжи как достойной смены своим отцам и дедам. Автор показывает диалектическую взаимосвязь власти и народа на тысячелетнем историческом опыте.

В 2013 г. выходит в свет научный труд «Россия. Тернистый путь к демократии». Член-корреспондент Петровской академии наук и искусств В. П. Джуржа доказывает, что знание истории Отечественного тоталитаризма необходимо всем россиянам для того, чтобы, став на путь утверждения и развития подлинной демократии, не сворачивать с этого пути никогда и ни при каких обстоятельствах. Автор делает анализ авторитаризму различных эпох российской истории и государственности. Он подчёркивает, что только в начале XXI века наша страна стала на путь утверждения подлинной демократии, основанной на признании народа в качестве источника власти.

Логическое завершение о трудном тернистом и, вместе с тем, славном героическом пути нашего народа В. П. Джуржа освещает в новой монографии «Россия. Исторический очерк» в 2015 г. На большом историческом материале автор исследует могущественное, развивающееся государство, занимающее достойное место в мировом сообществе. Василий Павлович делает акцент, что историю Отечества необходимо знать всем россиянам, не только школьникам, студентам и курсантам, но всем государственным чиновникам, кто стоит во власти, и кто стремится попасть во власть. Историю Отечества необходимо знать и самим защитникам Отечества, солдатам, матросам, мичманам и прапорщикам, офицерам, генералам и адмиралам.

Вся жизнь и служба Отечеству Василия Павловича Джуржи является ярким и убедительным



---

---

примером достойного служения Родине. Высокая профессиональная подготовка, педагогическое мастерство, большой практический и жизненный опыт, высокие гражданские и нравственные качества снискали ему заслуженный авторитет и уважение в Высшем военно-морском инженерном училище. Работая над кандидатской и докторской диссертациями, и в ходе учебного процесса я часто общался с Василием Павловичем Джуржей. Мне всегда была интересна и любопытна позиция мудрого боевого офицера моряка, ученого-исто-

рика по тому или иному событию в мире, стране, вооружённых силах. Анализируя мои статьи, публикации, учебные пособия, он всегда давал мудрый совет и рекомендации, высказывал свою точку зрения и позицию. За что я всегда благодарен ему по сей день. В канун его столетнего юбилея желаю Василию Павловичу богатырского флотского здоровья, оптимизма, творческих успехов в литературно-исторической деятельности. И, как всегда, говорят моряки: «Семь футов под килем». Честь имею!



А. В. Антонов

## ПРАВЛЕНИЕ И ПРАВО НАШИХ ПРАЩУРОВ, КАК ЗНАКОВАЯ СИСТЕМА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА. (О ТРАДИЦИЯХ РУССКОГО НАРОДОВЛАСТИЯ)

**Аннотация.** Цель доклада — с учётом имеющихся современных данных представить краткий обзор законодательства и управления Древней и Средневековой Руси, как развитой правовой системы, соответствующей стандартам того времени. При этом автор обосновывает самостоятельное развитие отечественной правовой системы, и, как минимум, историческую равнозначность древнерусской системы права византийской и западноевропейской правовой системе.

**Ключевые слова:** право, копное право, вече, покон, Русская Правда, народовластие.

**Abstract.** The purpose of the report is to provide a brief overview of the legislation and administration of Ancient and Medieval Russia, as a developed legal system that meets the standards of that time, taking into account the available modern data. At the same time, the author substantiates the independent development of the domestic legal system, and, at least, the historical equivalence of the Old Russian system of law to the Byzantine and Western European legal systems.

**Keywords:** law, electoral law, veche, pokon, Russian Truth, democracy.

Любое человеческое общество живёт и развивается благодаря установленным в нём правилам и нормам поведения, отвечающим интересам добropорядочного большинства. В противном случае наступает хаос и развал. А уровень правовой системы, правовой культуры, полагаю, характеризует уровень развития самого общества. Является своего рода знаковой системой развития общества.

Сегодня, когда мы ищем эффективную модель управления и защиты общества, стоит заглянуть в наше прошлое. Взять лучшее из опыта прошлых веков и адаптировать его к современности. Тем более, мы располагаем большим набором фактов, свидетельствующих, что проторусы, русы на протяжении тысячелетий шли в авангарде мировой цивилизации.

С учётом ограниченного времени кратко изложу сведения о правовой системе наших пращуров. Об устройстве управления у славян писал в 6 веке после Р. Х. византийский историк Прокопий Кесарийский: «Эти племена, славяне, анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве, поэтому относительно всех счастливых и несчастных обстоятельств у них все решения принимаются сообща». Прошу обратить внимание на наличие термина «издревле».

Об общественном устройстве славян говорит «Влесова Книга»: «И мы имеем вече. И то, что ре-

шено на вече, то принималось за истину. А что не было принято, не должно было быть», «Наша кровь — святая кровь! Про то молвил князь, как избрали мы князя Старого Ария нашего. И так он правил нами через вече пятьдесят веков назад. И мы собиравались на оных вече, дабы судить всякого и подлого сословия, и того кто глава». «Влесова Книга» написана в 8–9 веках н. э. Тогда правление Старого Ария можно датировать около 4 тыс. лет до Р. Х.

По приведённому можно судить, что ещё в древности славяне строили свой общественный уклад на основе вечевого правления, принципов народовластия. И можно утверждать, что у славян были соответствующие тому времени органы законодательной власти — вече, исполнительной власти — князь. Существовало судебное производство. О наличии законов у славяноруссов в древности утверждал в своих трудах Е. И. Классен: «Что жрецы и мудрые между славян писали народные законы на деревянных дощечках...».

В последние года всё чаще упоминается копное право, как древнейшая форма самоуправления славянской общины, племени. Копа (купа) — это объединение представителей родов и семей — сходатаев-домохозяев, решавших жизненно важные для славянской общины вопросы. «Скупщиной» сегодня называются высшие законодательные

органы в Сербии, Черногории, Боснии и Герцоговине. Немало однокоренных слов со словом «копа» имеется в русском языке — «скопище», «копить», «копна», «совокупность».

Под понятием «копное право», полагаю, можно понимать совокупность народных обычаев, традиций и сложившихся на их основе правовых норм, регулирующих отношения в древнерусском обществе, а также нормы, определяющие порядок принятия решений.

Для обсуждения и принятия решения по различным вопросам копа собиралась на совещание (вече), где каждый мог вещать (говорить). Место проведения вече копы называлось коповище, копище, капище. Решения вече основывались на правиле единогласия — прихода к единому мнению всех собравшихся сходатаев. Прийти к такому итогу было непросто. Принятое решение являлось обязательным для всех.

Соблюдение подобной процедуры принятия решения говорит о сплочённости древних общин и ответственности её членов перед сородичами. Люди понимали, что только сообща могут разрешать насущные проблемы. Можно говорить, что порядок управления обществом у наших предков строился на принципах народовластия, взаимопомощи и взаимоответственности членов общины, племени.

Участвовать в собрании копы, на вече, могли лишь домохозяева, имевшие кроме собственности постоянную оседлость. Правом голоса обладали главы семейств, те, которые доказали своими действиями, что способны руководить семьёй, своим хозяйством и могут упорядочивать пространство вокруг себя.

О копном праве писал в 19 веке историк Н. Д. Иванишев в своём труде «О древних сельских общинах юга Руси»: «В порядке судопроизводства копа следовала своим древним обычаям... Совокупность народных юридических обычаев называется копным правом; суд, производившийся на основании этих обычаев, называется копным судом...». Копные суда являлись важным механизмом применения древнерусского права.

Вот что сказано о копных судах в словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона (1890–1907): «Суды копные так назывались в западной и юго-западной Руси древние народные суды сельских общин...».

Возникновение копных С., вероятно, относится к глубокой древности. Следы общинных судов находятся уже в Русской Правде».

Сохранившиеся летописи упоминают о вече в Белгороде Южном (997 год), Новгороде Великом (1016 год), Киеве (1068 год). Русский историк Игорь Яковлевич Фроянов считает, что в конце 1 тысячелетия — начале 2 тысячелетия от Р. Х. вече было высшим правящим органом во всех русских землях. Представители знати — князья, бояре, церковные иерархи являлись непременными участниками этих собраний, но не обладали достаточной силой, чтобы противодействовать решениям народа или подчинить вече своей воле.

Вече копы, городской общины можно назвать законодательной властью города, конкретной территории. Князь же обеспечивал обороноспособность территориального образования. Он набирал дружину, на содержание которой община выделяла десятину (десятую долю дохода домохозяев). Во власти князя сосредотачивалась также в значительной степени власть судебная.

Исполнительная власть могла сосредотачиваться в руках иного выборного лица. К примеру, в Новгороде — в руках посадника, как первого гражданского сановника, председателя вече. В его функции входили отношения с иноземными государствами и внутреннее управление. Предводителем новгородского ополчения являлся тысяцкий, в его обязанности также входили: сбор налогов, торговый суд.

Говоря о древнерусском праве нельзя не упомянуть такое понятие, как «поконы». К примеру, из Краткой Русской Правды (Правды Роськой), статья 42, известен «покон вирный», норма права, по которому население обязано содержать вирника, приехавшего собирать виру, налог в пользу князя за совершённые преступления. То есть покон (по кону), можно понимать, как правило, основанное на обычае предков. Обычае, прошедшим проверку временем и ставшим впоследствии нормой права.

Старое русское слово «кон» означает выработанные обществом изначальные правила, пришедшие из глубокой древности. Современное слово «кон» имеет несколько значений, в том числе, «ряд», «порядок». А порядок наступает при выполнении определённых правил. «Поко́н», т. е. по кону, можно понимать «по изначальному порядку», «по исконному порядку». И русская община жила, выполняя поконы. Известно выражение «Поконом весь мир стоит».

Не смотря на ломку многовековых традиций после крещения, в Русской Правде 11 века установленные правила кормления вирника были

названы «покон вирный». Древнее происхождение имеет и понятие вира — мера наказания за преступление, когда с виновника взыскивалось материальное возмещение, выкуп.

Необходимо коснуться такого значимого института древнерусского права, по которому наши предки судили о виновности-невиновности подозреваемого или правоте спорящих лиц, как ордалии. Они носили мистический характер. В широком смысле ордалии — это Божий суд, в более узком практическом понимании — испытание огнём, водой, иногда железом. Подобные действия при древнем судопроизводстве характерны для многих народов.

Выдержавший эти испытания признавался оправданным или правым. Либо проверяющие смотрели у кого наименьшие повреждения на теле после испытаний кипятком, железом, как быстро они прошли. В этом случае правым признавался тот, чьи повреждения были наименьшими, и либо у кого они прошли быстрее. Эта проверка имеет своё обоснование. Если человек прав, то чувство правоты, желание отстоять собственное достоинство мобилизуют его. Возникает душевный подъём, в состоянии которого человек способен легче переносить какие-либо воздействия.

Знали наши предки ещё одну форму «Божьего суда» — поединки. В качестве наказания можно привести такую жёсткую санкцию, как изгнание из общества за совершение тяжкого преступления. Род отказывал изгою, извергу и в защите, он мог погибнуть в одиночестве от голода, хищного зверя, пленён инородцами, его могли безнаказанно убить.

Обратим внимание на старинный термин «рота», неоднократно упоминаемый в древнерусских летописях, литературе. Его обычно переводят как «присяга», «клятва». Но, видимо, рота несёт в себе более всеобъемлющее понятие. Рота в смысловом плане означала для пращуров великий Вселенский закон, который является основополагающим для всего окружающего мира. «Рота» — аналог, а может быть, даже прообраз древнеиндийской «риты».

В Договорах Руси 10 века в подтверждение соблюдения взятых русской стороной обязательств нередко говорится о клятве русичей Богам и «хождении по роте». Так в русско-византийском Договоре 971 года от лица князя Светослава имеется ссылка на роту.

Договора Руси с Византией 911, 944, 971 годов весьма интересны. Текст Договора Вещего Олега с Византией 911 года дошёл до наших дней. На-

помню, что этот Договор был заключён по итогам победоносного похода Олега на Константинополь в 907 году.

Он содержит обширный перечень правовых норм в области торгового, наследственного, берегового права, возмещения убытков, возмещения ущерба от преступных посягательств, определяет права и обязанности жителей Киевской Руси и Византии по отношению друг к другу. Если бы славянорусы на тот период не знали нормы регулирующие данные правоотношения, разве смогли бы они составить с византийцами и затем подписать подобный правовой документ.

В договоре есть фраза в отношении русов, служащих в греческой земле: «Если же сделает завещание, то возьмёт завещанное ему тот, кому написал наследовать его имущество...». Т. е. в то время уже было известен такой правовой институт, как завещание. А то, что завещание русич мог написать, а наследники прочитать, говорит ещё и о грамотности русов в те года.

В договоре 911 года имеется ссылка на «закон русский», видимо, являвшийся сводом правовых норм, действовавших на русской территории. Полагаю, «закон русский», эволюционно развиваясь, существовал задолго до подписания указанного Договора.

И появившийся в первой половине 11 века при Ярославе Мудром древнейший известный нам письменный свод законов «Русская Правда» создавался не на пустом месте. Он вобрал в себя существовавшие тогда нормы русского права и, полагаю, стал эволюционным развитием русской правовой системы. Согласно официальной историографии, тексты документа разделяют на три редакции Русской Правды — Краткую, Пространную и Сокращённую, которые содержат нормы уголовного, гражданского, наследственного, торгового и процессуального права.

В Русской Правде нашли отражение такие древние обычаи, как кровная месть, ордалии — судебные испытания железом, водой. В ст. 17 Пространной Правды говорится, что в случае отсутствия послов (свидетелей) при обвинении в убийстве проводится испытание железом. Железо присуждалось насильно («из неволи») по искам до полугривны золота. Если иск меньше, до двух гривен серебра, то испытание водою; при меньших исках шли к роте.

Если говорить о кровной мести, то она основывалась на принципе талиона «око за око, зуб

за зуб» и регулировалась законом. Вина подозреваемого должна была доказываться в ходе проводимого судебного разбирательства.

Нередко указывается, что Русская Правда близка по содержанию более ранним германским Правдам — Салической Правде Франкского государства, рубеж 5–6 веков н. э., Рипуарской Правде франков, 6–8 века, Бургундской Правде, 5–6 века. Тем самым подчёркивается, что правовая система славян является более поздней по сравнению с германской.

Но так ли это было? Е. И. Классен, проведя серьёзные исследования, писал: «Славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов Европы, но и прежде Римлян и даже самих Греков, и что исход просвещения был от Руссов на запад, а не оттуда к ним». Тому множество примеров. Развитие древнерусской правовой системы не исключение, и здесь, считаю, паши пращурсы шли в авангарде мировой цивилизации.

Просто фальсификаторы, устраивая в течение последнего тысячелетия перестройки, здорово подчистили архивы. Но Правду не скроешь. Не случайно и письменные сборники древнегерманских законов именуется «Правда».

Очень показательным, что свод законов русского общества назывался «Русская Правда». Считаю, что слово Правда связано с древним мифологическим персонажем славянского пантеона — Богом Солнца Ра. Этому немало подтверждений. Здесь отмечу лишь кратко, что в русском языке немало слов со слогом «ра»: рано (Ра нет), рассвет и радуга (свет, дуга Ра), разум (Ра за умом, светлый ум), радость (Ра доставить) и др. Не зря в древности река Волга называлась Ра-рекой.

Тогда Правда — по-Ра-веда — можно понимать, как знания светлого Бога Ра. Да и понятие Правь, и производное от него понятие «право», связано, считаю, с Ра, по Ра выполнение. Выполнение заповедей, установок светлого Бога Ра.

В соответствии с мировоззрением, нравственными устоями древних русов правовые нормы должны соответствовать прошедшим проверке обычаям, моральным правилам, которые регулируют отношения в обществе в целях его позитивного развития, гармоничного развития конкретной личности, отвечают принципам созидания.

Именно к этому призывали знания Светлого Бога Ра. И на основе этих знаний должны были создаваться Русские Законы. Это в корне отличает наш менталитет, мировоззрение от парази-

тирующих основ рабовладельческих обществ и, в целом, общества потребления, которое навязывается сегодня нашим соотечественникам.

В значительной мере эти отличия отразились в 20 веке, в первой половине которого происходила фашизация западного общества и через трудности, столкновения создавалось социальное общество в Советском Союзе. В годы Советской власти заложенные в древности принципы древнерусского народовластия во многом нашли своё воплощение.

## Литература

1. *Татищев В. Н.* История Российская с самых древнейших времен неусыпными трудами через тридцать лет собранная и описанная покойным тайным советником и астраханским губернатором, Василием Никитичем Татищевым. М., 1768; переизд. АСТ, 2003.
2. *Классен Е. И.* Древнейшая история славян и славяно-руссов дорюриковского периода. М.: Изд-во «Белые альвы», 2008.
3. *Ломоносов М. В.* Древняя Российская история от начала Российского народа до кончины Велико-го князя Ярослава Первого или до 1054 года. М.: Изд-во «Белые альвы», 2006 (репринт 1847).
4. Повесть временных лет / перев. и коммент. О. В. Творогова; под ред. Д. С. Лихачёва и др. СПб.: Изд-во «Наука», 1997.
5. *Нечволодов А. Д.* Сказания о русской земле. Кемерово: Изд-во «Кузбасс», 1991 (репринт 1913).
6. *Юшков С. В.* Общественно-политический строй и право Киевского государства. М.: Госюридиздат, 1949.
7. Русско-византийский договор, 911 года / Перев. Д. С. Лихачёва, б-ка РАН. <http://diletant.media/document/34718606/>.
8. *Иванишев Н. Д.* О древних сельских общинах юга Руси. К.: Изд-во Киевской Археографической Комиссии, 1863.
9. *Ермолаев И. П., Кашафутдинов Р. Г.* Свод законов Киевской Руси. Казань, 1985.
10. *Калачов Н. В.* Текст Русской Правды на основании четырех списков разных редакций. 4-е изд. (без перемен). М., 1889.
11. «Бог Ра от Египтян или... Или как у славян откусывают историю!», сайт «Наука и медицина», <http://www.glubinnaya.info/vera-i-religiya/bog-raili-kak-u-slavyan-otkusyvayut-istoriyu-6047.html>
12. *Асов А. И.* Свято-Русские веды. Книга Коляды. М.: Изд-во Гранд-Фаир, 2009.
13. *Асов А. И.* Русские Веды. Книга Велеса. М.: Изд-во «Наука и религия», 1997.

Е. С. Халтурина

## СЯСЬСКАЯ ВЕРФЬ — ПЕРВЕНЕЦ БАЛТИЙСКОГО ФЛОТА ПЕТРА ВЕЛИКОГО

**Аннотация.** В работе представлены уникальные данные, относящиеся к истории создания российского флота. Автор скрупулезно исследует выявленные им факты и найденные артефакты, чтобы добавить еще одну страницу в отечественную историческую науку.

**Ключевые слова:** Флот, Петр Великий, История, Балтика, река Сясь

Yevgenia Khalturina

## SYAS SHIPYARD — THE FIRSTBORN OF THE BALTIC FLEET OF PETER THE GREAT

**Abstract:** The paper presents unique data related to the history of the creation of the Russian fleet. The author scrupulously examines the facts revealed by him and the artifacts found in order to add another page to the Russian historical science.

**Keywords:** Fleet, Peter the Great, History, Baltic, Syas River

То академикъ, то герой,  
То мореплаватель, то плотникъ,  
Онъ всеобъемлющей душой  
На тронъ вѣчный былъ работникъ.

А. С. Пушкинъ



англ. худ. Годфри Неллер 1697 г.



худ. Никитин И.Н. 1725 г.



гравюра Субейрана 1723 г.

*Ежегодно, 18 мая, Россия отмечает День Балтийского флота. Эта дата связана с первой победой русских в морском бою, а именно 7 мая 1703 года, в устье реки Невы были взяты на абордаж и захвачены два шведских корабля: «Гедан» и «Астрильд».*

После подписания 3 июля 1700 года мирного договора с Османской империей Петр I уже 19 августа объявляет войну Швеции. Так началась Северная война, которая продолжалась 21 год.

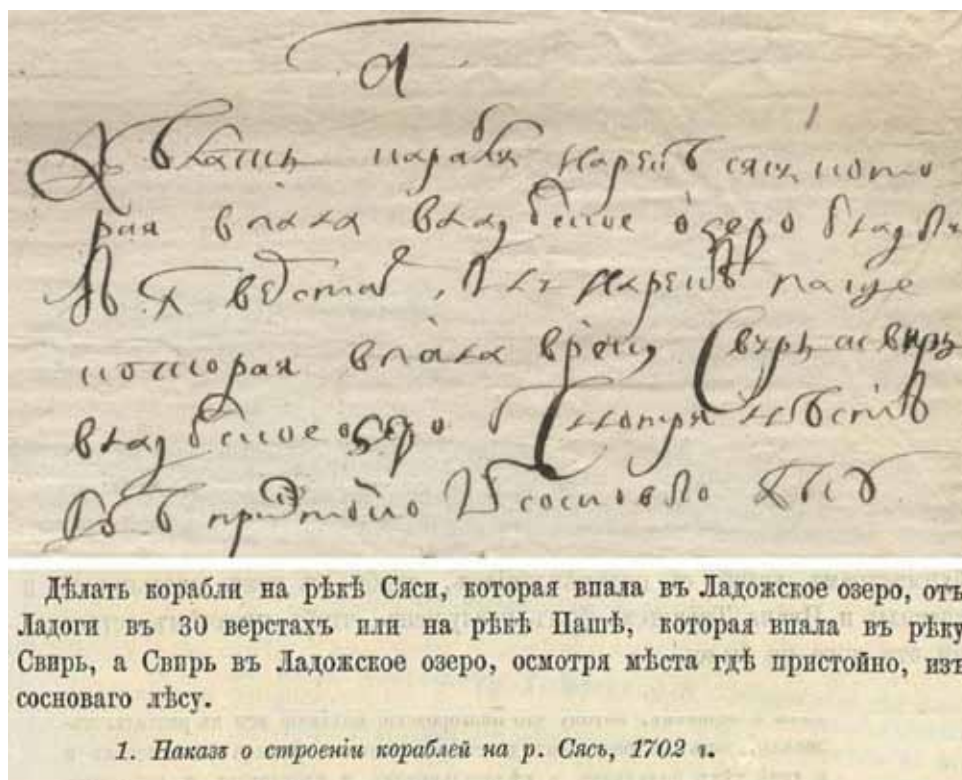
Царь хорошо понимал, чтобы выйти на берега Балтийского моря и надежно закрепиться на них, необходимо иметь собственный флот, который по вооружению и мореходным качествам не уступал бы противнику.

Поражение под Нарвой 19 ноября 1700 года не сломило волю Петра, и он сделал вывод: «...Но когда мы сие несчастье (или, лучше сказать, великое счастье) под Нарвой получили, то неволя лень отогнала и к трудолюбию, и к искусству день и ночь прилежать принудила, и войну вести уже с опасением и искусством велела».

Чтобы открыть путь к берегам Балтийского моря, сначала надо было ликвидировать шведский флот, который господствовал на Ладожском озере, поэтому именно в этом районе нужно было приступить к судостроению. Для развертывания активных действий против шведской флотилии стали необходимы не просто речные военнотранспортные суда, а боевые корабли.

К этому времени техника судостроения значительно продвинулась вперед. Основой флота стали трехмачтовые линейные корабли с прямым парусным вооружением, имевшие на борту до 90 пушек. Следующим по значимости классом были фрегаты. Появились они в английском флоте еще в XVII веке, и именно их стали строить первыми на русских верфях. Фрегаты так же, как и линейные корабли, имели три мачты с прямым парусным вооружением. Их длина доходила до 30 м, а вооружение обычно состояло из 32 пушек, размещенных на одной закрытой палубе. Имея гораздо меньшие размеры и почти такую же парусность, как линейные корабли, фрегаты отличались большей скоростью и считались универсальными судами флота, годными и для разведки, и для участия в генеральном бою, и для длительных океанских путешествий.

В книге «Материалы для истории русского флота», подготовленной Сергеем Ивановичем Елагиным и изданной в 1865 году, в разделе Балтийский флот (1702–1725) первым документом представлен «Наказ о строении кораблей на р. Сясь, 1702 г.».



РГДА. Ф. 141. Оп. 8

Материалы для истории русского флота. Ч. 1. 1865 г.



Пункт 1 Наказа начинается словами: «Делать корабли на реке Сяси, которая впала в Ладожское озеро...». Следующие пункты, с 3 по 15, описывают порядок организации работы: откуда и сколько взять плотников и кузнецов, где покупать железо и снасти, кто выделяет деньги, и сколько будут платить за работу.

На постройку каждого судна выделялось 50 плотников, 60 работных людей пеших и 60 с лошадьми, а также 20 кузнецов. Ведение делопроизводства на верфи поручили 8 дьячкам и 12 целовальникам, прибывших из Олонца. На подъячих возлагалась вся канцелярская работа, целовальникам вменялось в обязанность строго блюсти денежные расходы. Финансирование работ возлагалось на бурмистров из Новгородской ратуши, в обязанности которых входила своевременная выдача денег, «...чтобы ни за чем остановки ни от кого не было, без свободных денег корабельного строения сделать не можно».

Из второго пункта этого Наказа мы узнаем, на кого возложили ответственность за эту работу. «...У дела тех кораблей быть из Новгорода стольнику Ивану Юрьеву сыну Татищеву да с ним из отставных дворян новгородского разряду 12 человек, которые понадобятся. И на тех реках на Сяси и на Паше самые мелкие места, ехав ему Ивану

Татищеву самому осмотреть и измерять в аршины и тутошних жителей допросить: в тех местах весною в полую воду также и летом вода сколь велика бывает и том отписать тотчас. А о деле тех кораблей писать ему Ивану Татищеву в новгородский приказ и в полк к ближнему окольному и воеводе к Петру Матвеевичу Апраксину».

Иван Юрьевич Татищев родился в Москве в 1652 году в семье из древнего дворянского рода. Военную службу начал с 16 лет. Во время русско-турецких войн участвовал в походах. В 1689 году Иван Юрьевич был послан воеводой в город Кашин, а затем в чине стряпчего служил в полку боярина Алексея Семеновича Шеина. Через год был пожалован в стольники.

Весной 1698 года Татищев был отправлен новгородским воеводой П. М. Апраксиным за «шведский рубеж». В городах Нарве, Ревеле и других занимался наймом иностранных мастеров корабельного дела. В 1700 году Татищев участвовал «в походе к Нарве». Известно, что во время похода Петр I останавливался у Ивана Юрьевича в его усадьбе Пелешок около села Боброво Гдовского уезда Санкт-Петербургской губернии (в настоящее время это Плюсский район Псковской области).

Царским указом от 30 января 1701 года Татищеву велено быть у стругового дела и построить

#### Родословная Татищевых



Источник: сайт <http://genealogia.ru>



**2. Указъ стольнику Татищеву о назначеніи его для управленія корабельными работами на р. Сясь, 1702 года января 22 (\*).**

Въ нынѣшнемъ 1702 г. января въ 22 день указали ми В. Г. по нашему вманимому В. Г. указу, въ оборону и на отпоръ противъ непріятельскихъ свѣйскихъ войскъ, на Ладожское озеро сдѣлать военныхъ 6 кораблей по 18 пушекъ изъ новгородскаго приказа, которымъ бытъ въ полку ближняго нашего овольничаго и воеводы Петра Матвѣевича Апраксина съ товарищи, а дѣлать тѣ корабли на рѣкѣ Сяси, которая впала въ Ладожское озеро, отъ Ладоги въ 30 верстахъ и на рѣкѣ Пашѣ, которая впала въ Свирь, а Свирь въ Ладожское озеро; у дѣла тѣхъ кораблей бытъ изъ Великаго Новгорода тебѣ стольнику нашему да съ тобою отставныхъ дворянъ новгородскаго разряду 12 человѣкамъ, которые понадобятся для того корабельнаго дѣла. И на вышеназванныхъ рѣкахъ на Сяси и на Пашѣ для досмотру самыхъ мелкихъ мѣстъ и для досмотру, гдѣ тѣ корабли на берегахъ дѣлать къ спуску на воду ближе, ѣхать тебѣ тотчасъ и тѣ мелкія мѣста осмотрѣть и измѣрять въ аршини и тутошнихъ жителей допросить въ тѣхъ мѣстахъ весною въ полную воду также и дѣтомъ вода сколь велика бываетъ, а досмотра и измѣривъ и тутошнихъ жителей допрося, и гдѣ корабли дѣлать пристойно тѣхъ мѣстъ досмотрѣвъ же и описавъ, писать о томъ къ намъ В. Г. на скоро въ новгородскій приказъ и о дѣлѣ тѣхъ кораблей котораго числа и сколько кораблей зачнется дѣлать и что когда сдѣлано будетъ потомукъ къ намъ В. Г. писать въ новгородскій же приказъ и въ полкъ къ ближнему нашему овольничему и воеводѣ къ Петру Матвѣевичу Апраксину писать же. А къ тому корабельному дѣлу взять плотниковъ самыхъ добрыхъ съ Олонца и съ олонечкаго уѣзда ко всякому кораблю по 50 человѣкъ да работныхъ людей по 60 человѣкъ съ лошадьми, да по 60 же человѣкъ цѣшихъ къ кораблю, разложи по переноснымъ книгамъ, потому что къ

Дѣлать Иванъ Юрьевичъ Татищевъ въ 22 января въ 1702 году указали ми В. Г. по нашему вманимому В. Г. указу, въ оборону и на отпоръ противъ непріятельскихъ свѣйскихъ войскъ, на Ладожское озеро сдѣлать военныхъ 6 кораблей по 18 пушекъ изъ новгородскаго приказа, которымъ бытъ въ полку ближняго нашего овольничаго и воеводы Петра Матвѣевича Апраксина съ товарищи, а дѣлать тѣ корабли на рѣкѣ Сяси, которая впала въ Ладожское озеро, отъ Ладоги въ 30 верстахъ и на рѣкѣ Пашѣ, которая впала въ Свирь, а Свирь въ Ладожское озеро; у дѣла тѣхъ кораблей бытъ изъ Великаго Новгорода тебѣ стольнику нашему да съ тобою отставныхъ дворянъ новгородскаго разряду 12 человѣкамъ, которые понадобятся для того корабельнаго дѣла. И на вышеназванныхъ рѣкахъ на Сяси и на Пашѣ для досмотру самыхъ мелкихъ мѣстъ и для досмотру, гдѣ тѣ корабли на берегахъ дѣлать къ спуску на воду ближе, ѣхать тебѣ тотчасъ и тѣ мелкія мѣста осмотрѣть и измѣрять въ аршини и тутошнихъ жителей допросить въ тѣхъ мѣстахъ весною въ полную воду также и дѣтомъ вода сколь велика бываетъ, а досмотра и измѣривъ и тутошнихъ жителей допрося, и гдѣ корабли дѣлать пристойно тѣхъ мѣстъ досмотрѣвъ же и описавъ, писать о томъ къ намъ В. Г. на скоро въ новгородскій приказъ и о дѣлѣ тѣхъ кораблей котораго числа и сколько кораблей зачнется дѣлать и что когда сдѣлано будетъ потомукъ къ намъ В. Г. писать въ новгородскій же приказъ и въ полкъ къ ближнему нашему овольничему и воеводѣ къ Петру Матвѣевичу Апраксину писать же. А къ тому корабельному дѣлу взять плотниковъ самыхъ добрыхъ съ Олонца и съ олонечкаго уѣзда ко всякому кораблю по 50 человѣкъ да работныхъ людей по 60 человѣкъ съ лошадьми, да по 60 же человѣкъ цѣшихъ къ кораблю, разложи по переноснымъ книгамъ, потому что къ

Писанъ на Москвѣ гдѣта 1702 года января въ 24 день.

Писанъ на Москвѣ гдѣта 1702 года января въ 24 день.

Материалы для истории русского флота. Ч. 1. 1865 г.

на реках Волхове и Луге 600 стругов. Через год он был назначен начальником верфи в устье реки Сясь. Круг занятий Ивана Юрьевича был очень широк: то он исследует берега Невы и описывает примыкающие к ним леса, то составляет писцовую книгу Зарусской половины Шелонской патины. В 69 лет И. Ю. Татищев был уволен с должности новгородского коменданта по состоянию здоровья. Последние годы своей жизни он проживал в Новгороде, где и скончался в 1730 году. Местом захоронения указано городское кладбище, но нет указания на конкретное место. К сожалению ни портрета, ни фотографии Ивана Юрьевича пока не найдено. Вернемся к «Материалам для истории русского флота», где вторым пунктом написан Указ стольнику Татищеву о назначении его для управления корабельными работами на р. Сясь, 1702 года

января 22. «... в оборону и на отпор против неприятельских свейских войск, на Ладожское озеро сделать военных 6 кораблей по 18 пушек... а делать те корабли на реке Сяси, которая впала в Ладожское озеро...». На что хотелось бы обратить внимание. Многие, пишущие об истории Балтийского флота и Сяской верфи, путают «Наказ» и «Указ», а также даты их написания. Если в книге «Материалы для истории русского флота» документы подобраны по датам и напечатаны в хронологическом порядке, то значит, что «Наказ о строении кораблей на р. Сясь...» издан ранее, чем «Указ стольнику Татищеву...», который напечатан под номером 2. И второй момент, который требует дополнительного изучения подлинника документа. В начале «Указа» стоит дата «... 1702 года, января 22». А заканчивается этот «Указ» фразой: «Писан на Москве лета 1702 года января в 24 день».

И еще один момент. В «Указе Апраксину о подчинении корабельного строения на р. Сясь приказу адмиралтейских дел, 1703 года февраля 4» написано: «...и о том его В. Г. указ в приказе адмиралтейских дел к тебе адмиралтейцу Федору Матвеевичу с товарищи послан в прошлом же 1702 году февраля в 23 день...». Так «Наказ» или «Указ» был послан Апраксину?

14 февраля И. Ю. Татищев пишет Великому государю об осмотре и промере рек, впадающих в Ладожское озеро. Для осмотра соснового корабельного леса был послан Парфен Фадеев сын Есипова из отставных дворян. Ему было дано задание описать лес на расстоянии 6–15 верст от берега, определить возможность доставки и сплава его по реке.

Были допрошены жители: Иван Федоров, Мирон Иванов, Козьма Евтифеев, Петр Матвеев, Егор Осипов, Кирила Козьмин, Киприян Фадеев, Игнатей Митрофанов, Василей Дорофеев, Козьма Афонасьев, Григорей Андронов, Иван Максимов, Федор Давыдов из деревень: Подрябинье, Отаево, Опоки, Пехалево и Пульницы «...А в допросе сказали по заповеди святого Евангелия. В реке Сяси и в Сяском устье, которое впало в Ладожское озеро нынче прибылая вода есть, а весною в полюю воду бывает прибылая вода и больши нынешняго, а бывает та прибылая вода с неделю и по две и пока в озере лед бывает. А как лед из озера выдет и в том устье и реке Сяси вода збывает. А в летнее время в том устье реки Сяси бывает вода и менши нынешнего...».



«... от устья вверх Сяси реке по левую сторону Никольского Медвецкого монастыря на монастырской их земли, повыше погоста, где карабли на берегу делать к спуску на воду ближе и в том месте весною полая вода не бывает, а к берегу под тем местом, где карабли спускать будут ныне в глубину воды по аршину и по два...»

РГДА. Ф. 141. Оп. 8

По замерам Татищева глубина реки Сясь около устья со стороны Ладожского озера составила от 4,5 до 8 аршин, то есть от 3 до 5,5 метров. Почти такая же глубина и в районе церкви Успения Пресвятой Богородицы. Ширина реки

в устье реки 50 сажень (106,5 м), а у церкви — 25 сажень (53 м).

Но интересно, что расстояние от устья реки до церкви указано 1458 сажень, что соответствует 3 км 105 м.

Отъ того устья на 1458 саженьяхъ до сяскихъ рѣдковъ, гдѣ живутъ Государевы дворцовые крестьяне, и до церкви Успения Пресвѣтѣя Богородицы рѣкою Сясею въ глубину воды по 5, 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, и по 7 и по 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ.

Материалы для истории русского флота. Ч. 1. 1865 г.





Вид с моста на Ладожское озеро в устье р. Сясь.  
Фото автора. 2014 г.

Сегодня же расстояние от этой церкви до Ладожского озера чуть более 1 км. Можно предположить, что в документе название церкви указано неверно, так как примерно в 3-х километрах от Ладожского озера стоит храм «Собора Пресвятой Богородицы» в деревне Рогожа, известный еще в XVI веке.

Достоверных сведений о церкви «Успения Пресвятой Богородицы» в Сясьских Рядках в 1700–1710 годах — нет. А нынешний каменный храм «Успения Пресвятой Богородицы» освящен в 1751 году.

От церкви Успения Пресвятой Богородицы до деревни Опока, которая относилась к Николаевскому Медведцкому монастырю, глубина посередине реки Сясь от 3,5 до 6,3 метра. От деревни Опока до порогов на расстоянии 8 верст берега «плитоватые и крутоберегие и к корабельному строению не свободные».

Где же была построена первая верфь? Даже следующий отрывок, не дает четкой картины, о каком месте идет речь.

А отъ той церкви въ верхъ по рѣкѣ Сяси, по лѣвой сторонѣ, гдѣ корабли дѣлать и гѣ спуску на воду ближе николаевскаго медвѣдскаго монастыря пашенной земли 70 сажень.

А по сказкѣ тутошнихъ жителей того берега полою водою не понимаетъ. Противъ того берега въ рѣку Сясь отъ берега въ сажени въ глубину воды аршинъ, въ 2-хъ сажняхъ 2 аршина, въ трехъ сажняхъ 3¼ аршина.

Отъ того описнаго мѣста въ 2-хъ верстахъ по той же сторонѣ тогожъ николаевскаго монастыря вверхъ по Сяси рѣкѣ въ монастырской ихъ деревнѣ Опокамъ гдѣ корабли дѣлать и гѣ спуску на воду ближе пашенной земли 80 сажень, а въ гору 150 сажень.

А по сказкѣ тутошнихъ жителей того берега полою водою не понимаетъ. Подъ тѣмъ берегомъ въ рѣку Сясь отъ берега въ сажени въ глубину воды 2 аршина, въ 2 сажняхъ 3 аршина безъ четверти, въ 3 сажняхъ 3½ аршина.

Материалы для истории русского флота. Ч. 1. 1865 г.

Ивану Михайловичу Головину 14 февраля 1702 года Петр I посылает Указ о продолжении работ по постройке фрегатов. Из него мы узнаем, что строительством фрегатов будет заниматься плотник Воутер Воутерсон, который прибыл из Голландии. Петр обещал платить ему по 5 рублей, 6 алтын и 4 деньги на месяц (5 рублей 18 копеек), а еще 6 рублей его жене, которая осталась дома.

Немалую роль в появлении иностранцев в России и оказании помощи в становлении государства сыграл «Манифест о вызове иностранцев в Россию», созданный с помощью И. М. Головиным и И. Р. Паткулем и подписанный царем 16 апреля 1702 года.

Вот небольшой отрывок: «Божией милостью мы, пресветлейший и державнейший великий государь, царь и великий князь Петр Алексеевич... Сим объявляем и уведомляем всех: с того времени, как мы милостью Всевышнего вступили на престол наших предков, нашей первой заботой

было такое правление в государстве и на земле, владеть которой позволил нам Всевышний, дабы каждый наш верноподданный мог почувствовать, что единственной нашей целью является забота о его благосостоянии и процветании.

Поэтому мы используем всяческие способы и пути, которые могли бы любым образом служить осуществлению этого славного намерения. А для этого мы не только расширяем нашу торговлю и утверждаем внутреннюю безопасность нашего государства, тем оберегая его от всяческих опасных случаев, коими может быть разрушено благосостояние общественной пользы, но и таковым образом учреждаем состояние правления и многого остального, принадлежащего к наилучшему обучению всего народа, дабы наши подданные чем далее, тем более могли приобщиться ко всяческому обходительному общению с другими христианскими и осведомленными в правилах поведения народами...».



Фото с сайта <https://www.litres.ru>

В марте этого же года последовал еще один Указ: «В. Г. (Великий Государь) указал во всех городах и уездах в дворцовых и патриарших, и в архиерейских, и в монастырских, и всяких чинов в помещиковых и вотчинниковых землях осмотреть и описать леса дубовые, кленовые, ильмовые,



Фото с сайта <https://elibr.shpl.ru>

вязовые, карагачевые, лиственницу и сосну...». Вырубка годных к корабельному строению леса категорически запрещалась.

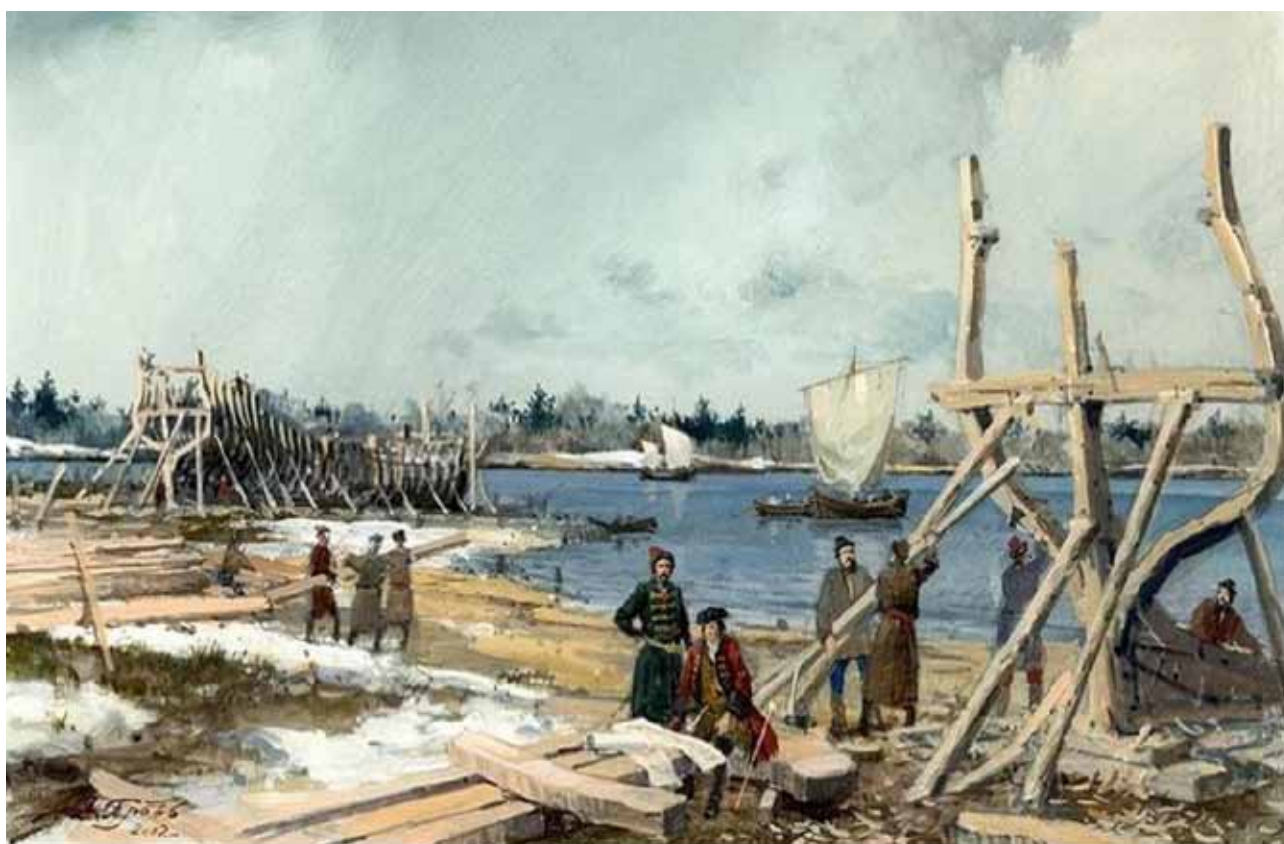
В другом Указе И. М. Головину от 29 марта 1702 года Петр Алексеевич пишет, что пушки изготавливает на железном заводе в Олонецком

уезде Андрей Андреев сын Бутенанта. Ему велено изготовить 100 штук 3-х фунтовых пушек и по 200 ядер к ним, а также 24 якоря.

Из донесения И. Ю. Татищева от 13 июня этого же года следует, что строительство первых двух фрегатов началось 1 мая, а лес, который заготавливали до апреля месяца, должен быть вывезен до 1 июля. Лишние возчики могут быть отпущены домой, а 200 плотников должны остаться. Он сообщает, что с 20 апреля корабельный мастер В. Воутерсон запретил рубить деревья, так как «...леса пошли в сок и такие де леса в корабельное строение будут негодны...». В этот

момент на строительстве работало 70 человек. И плотникам, и работным людям платили только за дни работы. В праздники и выходные денег им не давали. Поэтому рабочие просят государя платить за все дни, которые они находятся на верфи, так как живут они здесь безвыездно. А еще в апреле к корабельному строению прислано из Тихвина 24 кузнеца, но их для строительства мало. А кормовых им платили по 10 денег на день (2,5 копейки).

Если верить интернет источникам, то за 3 копейки можно было купить 9 кг хлеба, а на 8 копеек — 4 кг мяса.



Источник: <https://bravo-voronezh.ru>

В памятной записи на письме Татищева написано: «Июня в 25 день послана Великим Государем грамота к нему Ивану, а велено на фрегатное дело лесные припасы в лесах с корня сечь и заготавливать их к делу и привозить и все шесть фрегатов делать с великим поспешением, и иноземцу Воутеру Воутерсону велено у того дела для указывания быть неотступно, чтоб нынешнего летнего времени не испустить и кормовых

денег лишнего расходу, а работным людям тягот не учинить».

Царь Петр спешил. Он готовился отвоевать крепость Нотебург, находившуюся в руках шведов. Еще летом 1702 года в городе Ладога была собрана осадная артиллерия и войска. Необходимы были корабли для ведения боевых действий на Ладожском озере. И чтобы переиграть сильного противника, он делал ставку на количество в ущерб



качеству, понимая, что под ударами корабельной артиллерии будут одинаково разрушаться как корабли, сделанные из сырой древесины, так и из хорошо просушенной. Он считал, что «Потеря времени — смерти безвозвратной подобна».

Корабельный мастер В. Воутерсон 1702 года 13 июля пишет, что через 6 недель первые 2 корабля будут спущены, а на четыре оставшихся леса привезено «сполна». Но признается, что у нынешних кораблей он за мастера первый год, и «...не осмотря тех двух первых кораблей как на воду спущены будут за достальные корабли приняться мне невозможно...».

В конце июля Татищев докладывает государю с Сясьской верфи о постройке судов. В связи с тем, что новые фрегаты строиться пока не будут,

без работы остались «...работных людей конных и пеших 338 человек да неумеющих плотников 41 человек...да у того корабельного строения в лишке будет плотников 79 человек...». А еще конных для возки угля и пеших для всякой черной работы и караулов — 39 человек. Выходит, что на Сясьской верфи в то время работало около 600 человек. В ответ на это послание Петр I написал, чтобы свободных от работы людей отпустили по домам.

На строительстве фрегатов работали люди из разных сел и деревень. Работа была тяжелая, платили немного, да и жилищные условия, наверно, были не очень хорошими. Поэтому рабочие на верфи умирали. И этому есть подтверждение, обнаруженное в документе «Перепись 1710 года».

**Перепись 1710 года: Новгородского уезд: Обонежская пяттина: Нагорская половина:  
Переписная книга переписи Ивана Харламова  
(РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Д.8601)**

**(л.230) Тогож погоста выставки Преображения господня**

(л.234) а он Александра на государевой работе на Сяском устье у карабельного дела в 704-м году умре ...

а он Петр на государевой работе на Сяском устье у карабельного дела в 704-м году умре ...

а он Мелентий на государевой работе в Санкт Питербурхе в 704-м году умре ...

а он Игнатей на государевой работе на Сяском (л.236) устье у бревенной плавки утонул в 70...-м году умре ...

**(л.297) Погост Михайловской Озерской**

(л.302) и он Корнилей на государевой работе на Сяском устье у карабельного дела умре в 705-м году ...

(л.303об.) и он Степан на государевой работе на Сяском устье у карабельного дела умре в 702-м году ...

и он Прокофей на государевой работе на Сяском устье умре в 704-м году ...

и он Иван на государевой работе на Сяском устье умре у карабельного дела ...

(л.306об.) № 335 По переписным книгам 186-го году написано Софейского дому приписного Николаевского Островского монастыря вотчины Еглинской волости в разных деревнях ...

(л.308) и он Омельян умре на работе на Сяском устье у карабельного строения в 703-м году ...

Уже двадцатого августа Татищев пишет донесение царю: «...на сясьском де устье зачато строить два корабля, и будут те два корабля в совершенстве как на воду спустить по сказке корабельного мастера Воутера Воутерсона в скорых числах, а надобно де на те два корабля сентября к 1 числу боцман, да мастер, которому на корме резать, да мастер же, которому мачты утверждать, живописец, парусной мастер, да веревочные всякие припасы, две свиньи свинцу, и о присылке тех мастеров и припасов велеть ему его В. Г. указ чинит».

В конце ноября 1702 года на верфи заложили фрегаты «Михаил Архангел», а в декабре «Ивангород».

Начался 1703 год. Татищев назначается воеводой в Новгород и комендантом Новгородской приказной палаты, при этом он остается управляющим Сясьской верфью, а также возглавляет судостроение на Лужской верфи и на верфи в Селецком Рядке на реке Волхов.

В феврале Федору Матвеевичу Апраксину поступает государев Указ о подчинении корабель-

ного строения на реке Сясь приказу адмиралтейских дел.

В ответ на это Апраксин просит царя дать разрешение о переводе с Воронежской верфи на Сясьскую строителя Тихона Игнатьевича Лукина (около 1675 — после 1729). Известно, что он был сподвижником Петра I, шафером на его свадьбе, волонтером второго десятка Великого посольства. Изучая судостроительство, Лукин специализировался как блоковый мастер (блок-макер). Как лейтенант Преображенского полка принимал участие в Азовских, Прутских и Персидских походах. Впоследствии получил чин капитан-лейтенанта.

Известны имена и других мастеров, которые строили фрегаты на Сясьской верфи.

Федор Степанович Салтыков (04.1675–02.08.1715). Выходец из древнего боярского рода, стольник Петра I. Три года учился за границей корабельному делу, выучил 4 иностранных языка. До конца 1702 года работал на Сясьской верфи, а затем был направлен на Олонецкую верфь. Первый в России получил официальное звание «корабельный мастер».

Иван Данилович Кочет (Кочетов) (около 1672 — после 1733) родился в семье придворного конюха.

Он был сверстником царя. В 1691 году стал бомбардиром Преображенского полка. В качестве волонтера сопровождал Петра I во время его поездки за границу в составе Великого посольства. Как судостроитель и парусный мастер (зейльмакер) он руководил на Сясьской верфи парусной мастерской.

Указом Петра I от 13 января 1703 года предписывалось построить еще 6 фрегатов, 5 яхт и 5 одномачтовых краг для прибрежного плавания.

Бывал на строительстве сяских фрегатов и комендант завоеванной крепости Нотебург, (впоследствии Шлиссельбург) Александр Данилович Меншиков. Он же наблюдал за постройкой кораблей на олонцких верфях. В письме от 9 февраля 1703 года Меншиков писал царю из Шлиссельбурга: «...Милостию Божьею и твоим моего Государя повелением дело наше началось с Богом добро. ...на Олонце заложу при себе шмак, также и на Сясю поеду немедленно». Через девять дней он сообщает: «...А на Сяси дела до моего приезде и до Ивана Синявина не было, а как Иван Синявин приехал, и плотники собраны и заложат в нынешнем году 6 шмаков».



Портрет Ф. М. Апраксина  
неизвестного художника с картины  
И. Г. Таннауэра. 1700-е гг.



Портрет А. Д. Меншикова  
неизвестного художника.  
1716–1720 гг.

В архиве Санкт-Петербургского института истории РАН обнаружился интересный документ «Выписка из переписной книги новгородских владений А. Д. Меншикова 1719–1722 гг.», в котором перечислены деревни Ладожского уезда. И оказалось, что деревни, входящие сегодня в муниципальное образование «Сясьстройское городское поселение», в 1719 году принадлежали А. Д. Меншикову.

Приведу небольшой отрывок из документа:

«В деревни Опоки, а по мирскому званию Подребень, крестьян по скаске 719-го году:

[1] Иев Иванов, 35, у него сын Андрей, 2, у него двоуродные братья: Антроп, 35, без ума, Василей, 30, Андреян, 16, Конановы дети, у него сын Анфиноген, полугоду;

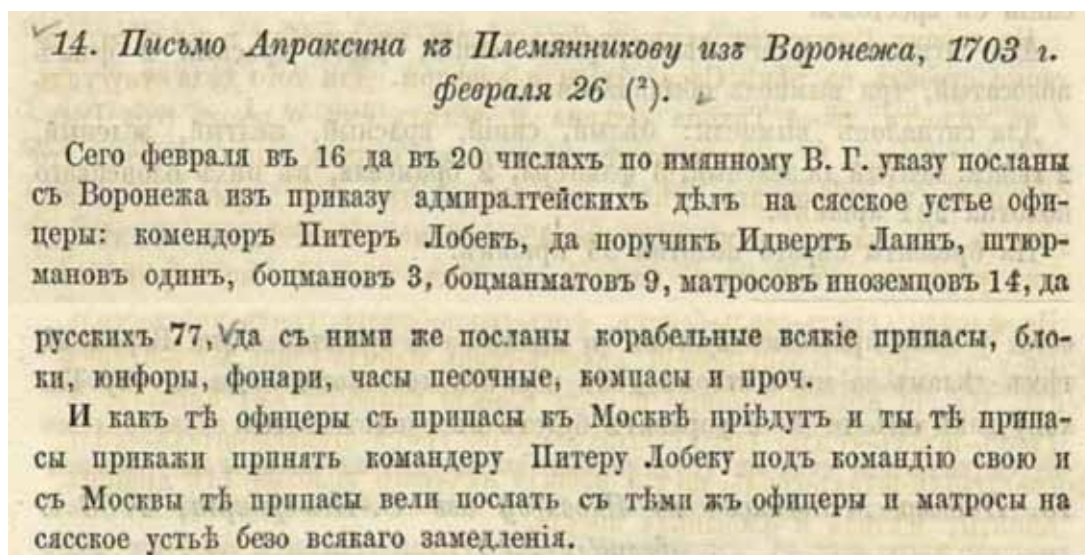
В деревне Пехолове по скаске 719 году крестьян: [1] Иван Ульянов, 67, у него сын Перфилий, 32 у него сын Козьма, году;

В деревни Пулницы по скаске 719-го году крестьян: [1] Андрей Ануфриев, 60, у него брат родной Ефим, 45;

В деревни Болшеи Отаеве по скаске 719 году крестьян: [1] Егуп Васильев, 45, у него братья родные: Лука, 40, Флор, 35; Антон Никитин, 47...

Итого всяких деревнях кроме деревни Беречья [?] мужеска полу душ, с которых платитца подушной оклад з двусот восмидетсят восьми душ».

В феврале 1703 года на Сясьскую верфь из Воронежа была послана команда матросов на строящиеся фрегаты. Офицерами назначены: немец Питер Лобек и англичанин Идверт Лаин.



Материалы для истории русского флота. Ч. 1. 1865 г.

В это время ведутся работы в районе современного города Лодейное Поле на реке Свирь, где 24 марта 1703 года была открыта Олонецкая верфь. На ней сразу же были заложены: 28-пушечный фрегат «Штандарт», 4 буера, флейт «Вельком», шмаки и галиоты.

Работы на верфи активизировались в связи с приездом И. А. Сенявина. В письме царю, он доложил о корабельном строении 18 апреля: «...которые два на воде, с сего числа в 2 недели совсем будут в готовности; каюты и внутри в отделке, гальюны и гака-борт все готовы и приложены, только не резаны для того, что мастера нет. Снастить зачал...». Далее он сообщает, что к по-

стройке других двух фрегатов приступили, но работа идет медленно. На этих кораблях работают 50 олонцевких плотников и еще 62 человека выполняют прочие работы. А также начали строить шесть шмаков, на которых работают 30 олонцевких плотников и подмастерья по 25 человек на шмак. Петр получил донесение в Шлиссельбурге на следующий день.

Что же известно нам о двух сясьских малых фрегатах, которые не имели названия? В различных источниках их называют: «Фан-Сяс-1» и «Фан-Сяс-2» или «Сясьские» — первый и второй. Длина — 19,81 м, ширина — 5,66 м, глубина интрюма — 2,55 м, вооружение — 18 орудий. Они





Сенявин И. А.  
сайт <https://en.ppt-nline.org>



Галиот

имели открытую батарею на шканцах и закрытую батарею на баке и юте. Построенные из сырого леса, фрегаты плохо слушались руля и обладали малой мореходностью. Спустили их на воду в сентябре и долго достраивали. Первый прибыл на Олонецкую верфь для окончательной отделки только в конце 1703 года, а второй — еще позже.

В 1704 году они находились в устье Невы, а в 1705 году их переоборудовали в брандеры и дали названия «Этна» и «Везувий». Командирами на них были А. Грун и А. Баленштейн. Во время сражения со шведским флотом у острова Котлин в июне 1705 года брандеры были сожжены.

Главной причиной несовершенства первых сяських фрегатов была военная обстановка того времени, не позволявшая ждать, когда высохнут доски и брусья, подвезут высокосортную пеньку и другие материалы. Кроме того, давал о себе знать и небольшой опыт работы голландца Воутера Воутерсона, известного также под именем Володимера Володимерова.

В 1704 году на воду спустили шесть шмаков. Их размеры: (70 × 20 × 8 футов), то есть 21,4 × 6,1 × 2,4 м. Экипажи состояли из 15 человек.

Корабельный мастер Выбе Литкин строил шмаки: № 1, командир в 1712 г. — П. Броневик.

№ 3, 4, а также шмак «Онега», командирами были в 1705 г. — Ф. Понт, в 1710 г. — Вакер.

Корабельный мастер Хорла Андреев строил шмак № 2, командир в 1712 г. — Г. Хликес и шмак «Сясь», командирами были Дериксен в 1710 г. и П. Класен в 1712 г.



Галера

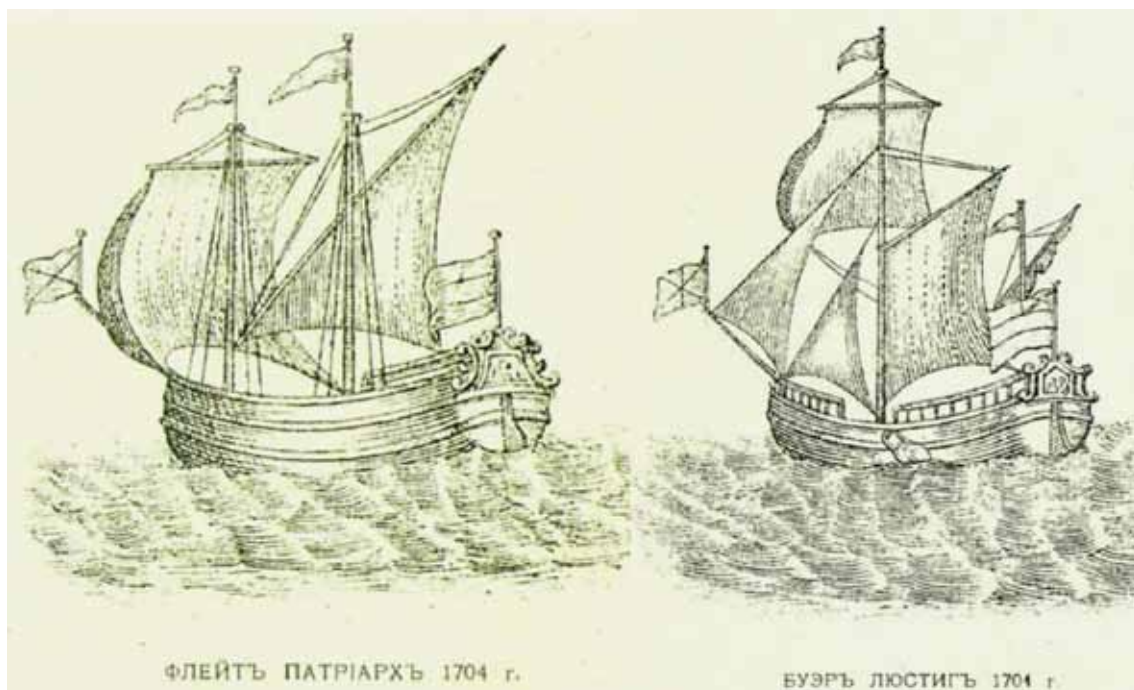
Все шмаки принимали участие в Северной войне 1700–1721 годов. Доставляли провиант и материалы на суда флота и в приморские крепости.

Иван Юрьевич Татищев 13 августа 1703 года пишет государю, что закончить быстро строительство, хотя бы 3-х шмаков, не может — нет материалов. Парусное полотно, веревочные припасы и блоки взяты на Олонецкую верфь. А также сообщает, что «корабельный мастер Володимер (Воутерсон) с сяского устья отпущен сего августа 13 числа».

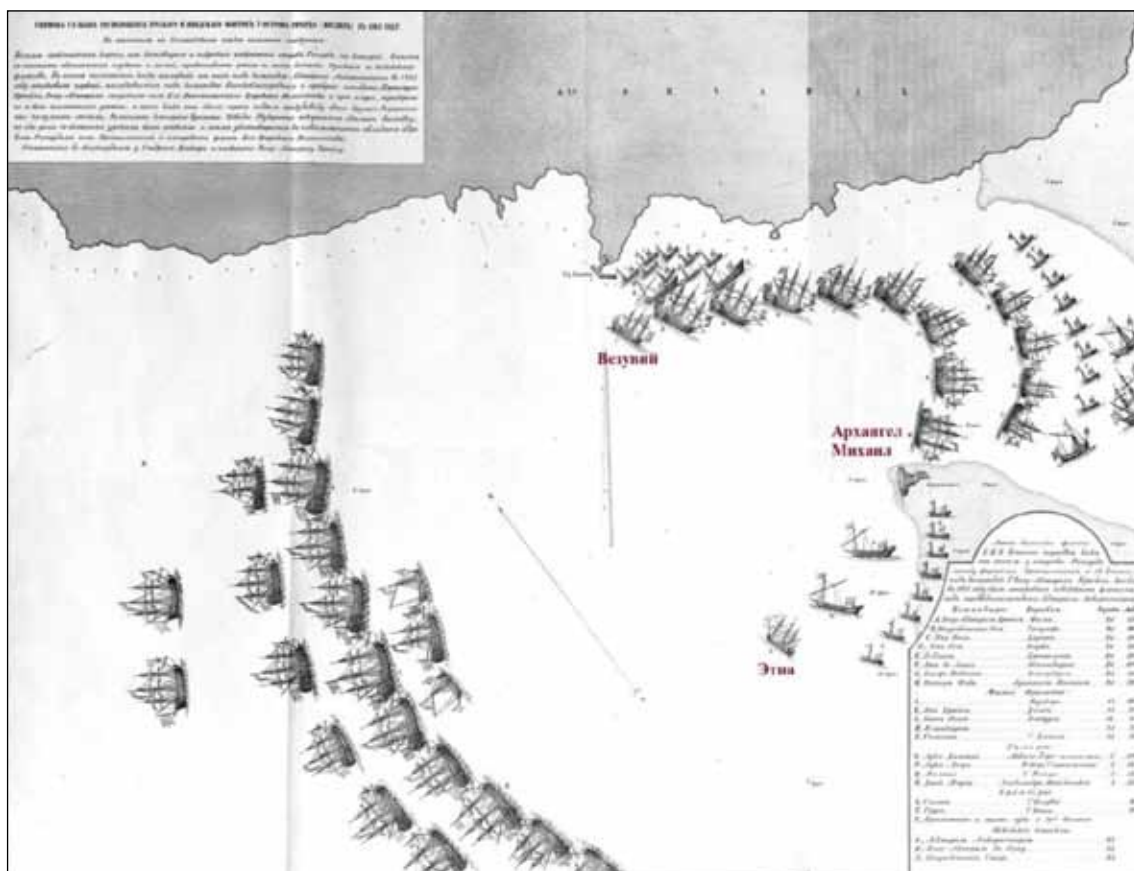
До отъезда В. Воутерсон начал строить флейт «Патриарх» с основными характеристиками: 22,6 × 6,8 × 2,6 м. и экипажем в 29 человек. Командирами в разное время служили: 1704 г. — К. Мобс, 1705 г. — Х. Моус, 1707 г. — Г. Мелек, 1710 г. — Унтермелис, 1714 г. — Л. Мой.

В том же 1703 году строитель Выбе Литкин заложил буер «Люстих» (в переводе с голланд. — «Весёлый»), а Хорла Андреев буер «Ик-Гебе-Гевест» (в переводе с голланд. — «Я владею провинцией»).





Русский военный флот (альбом). СПб., 1904 г. с оригинала Н. Н. Апостоли.  
 Источник: сайт <http://transport.ru>



Снимок с плана расположения русского и шведского флотов у острова Ричард (Котлин) в 1705 г.  
 из книги Веселаго Ф. Ф. «Очерк русской морской истории». СПб., 1875 г.

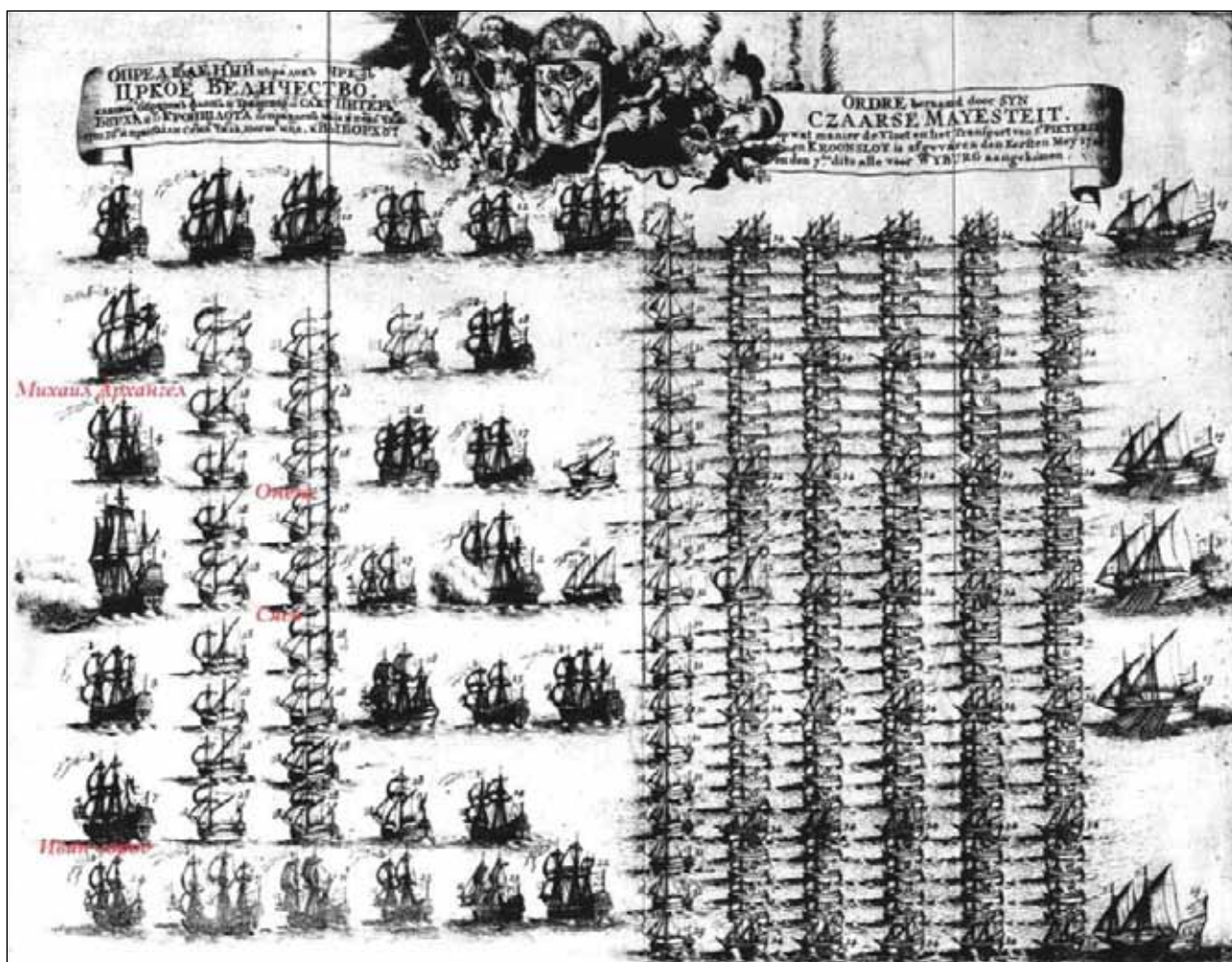


Из письма А. Д. Меншикова Ивану Яковлевичу Яковлеву от 17 октября 1703 года узнаем, что фрегат «Михаил Архангел» прибыл на Олонецкую верфь. А уже в мае 1704 года, по указанию Петра I, фрегат ушел в плавание. Есть версия, что он был направлен в качестве образца для постройки военных кораблей в устье реки Волхов, где закладывалась еще одна верфь — Новоладожская.

В июне следующего года этот 28-пушечный фрегат входил в состав русской эскадры, которая сражалась со шведским флотом у острова Котлин. Командовал фрегатом капитан Питер Фок (1704–1706), в состав экипажа входили также два поручика, штурман, боцман, его помощник, 4 иностранных и 27 русских матросов и 12 солдат. Вторым командиром уже в 1707 году стал Питер Беземакер.

Второй фрегат «Иван-город», был заложен 1 декабря 1702 года В. Воутерсоном и Выбе Литкиным. В строительстве его также принимал участие Г. А. Меншиков. Достроен и оснащен был только 27 мая 1705 года. Командирами были: в 1705 году — Питер Лобек, с 1706 по 1709 годы — К. Слейс, в 1710 году — Ян Валронт. Фрегат прибыл к Кроншлоту летом 1705 года.

Оба фрегата участвовали в Северной войне 1700–1721 годов. Ежегодно, с мая по октябрь, они в составе эскадры выходили к Кроншлоту для защиты Санкт-Петербурга с моря. Маневрировали на рейде для обучения экипажа, ходили в крейсерство к Красной Горке. А в 1710 году с 1 по 14 мая в составе эскадры Петра I принимали участие в Ледовом походе от Кронштадта к Выборгу. В их задачу входило сопровождение транспортов



Построение судов во время похода к Выборгу в 1710 г. Гравюра П. Пикарта 1717 г.  
Источник: сайт <https://zen.yandex.lv>

с войсками до Березовых островов. Фрегаты были разобраны после 1710 года.

По мнению командующего русской эскадрой Корнелиуса Крюйса, оба фрегата входили в число лучших кораблей Балтийского флота. На испытаниях они показали хорошую мореходность, устойчиво держались на волне в свежую погоду,

а их корпуса не пропускали воду. «Михаил Архангел» был особо отмечен Петром, который объявил его государевым кораблем и поднял на нем свой флаг.

Указом от 10 декабря 1706 года Сясьскую верфь упразднили, и все работы перенесли на Олонецкую верфь.

*167. Указъ о перенесеніи бригантиннаго строенія съ сѣскаго устья на Олонецкую верфь, 1706 года декабря 10 (').*

1706 года декабря въ 10 день Великій Государь указалъ по имянному своему В. Г. указу на сѣскомъ устьѣ бригантиновъ не строить, а строить ихъ на Олонецкой верфи, и мастеровыхъ людей, которые посланы на то устье къ тому строенію, послать на вышеупомянутую жъ верфь; да сверхъ того построить на той же верфи галеру и гальотъ прежними и вновь присланными мастерами и мастеровыми и работными людьми.

Материалы для истории русского флота. Ч. 1. 1865 г.

В челобитной, поданной в 1745 году, крестьяне Сясьской волости Ладожского уезда писали, что они и «понеыне строят галиоты и от судового промысла пропитание имеют».

Несмотря на короткий срок своего существования, Сясьская верфь вошла в историю отечественного кораблестроения, как первая в бассейне Ладожского озера.

От себя хочу сказать, что мы, сясьстройцы, можем гордиться славной историей Сясьстроя,

города на реке Сясь. И этому есть еще одно основание.

В рамках программы по подготовке и проведению празднования 300-летия Санкт-Петербурга была выпущена юбилейная коллекция из 9 медалей «Слава России» с изображениями знаменитых памятников архитектуры, икон, картин и скульптур, объединенные определенной тематикой. На медали по теме «Сотворение Новой России» изображен фрегат «Михаил Архангел».

декабрь 2020 г.

# МЕЖДУНАРОДНАЯ СИТУАЦИЯ

В. С. Никитин

## КАРТИНА СОВРЕМЕННОГО МИРА В СВЕТЕ ХРОНОПОЛИТИКИ

**Аннотация.** В статье представлена концепция хронополитики, которая, будучи дискуссионной, тем не менее, представляет несомненный научный интерес. Понятие хронополитики автором определяется как способность власти и общества осознанно и эффективно отвечать на вызовы времени, а также как способность руководителя государства соединить традиционное мировоззрение ведомого им народа с привлекательной идеей, время которой пришло. Такая идея имеет огромную организующую, мобилизующую и преобразующую общество и природу силу.

**Ключевые слова:** Хронополитика, картина мира, мировоззрение, космизм, Вернадский

V. S. Nikitin

## THE PICTURE OF THE MODERN WORLD IN THE LIGHT OF CHRONOPOLITICS

**Abstract.** The article presents the concept of chronopolitics, which, although debatable, is nevertheless of undoubted scientific interest. The author defines the concept of chronopolitics as the ability of the government and society to consciously and effectively respond to the challenges of the time, as well as the ability of the head of state to combine the traditional worldview of the people led by him with an attractive idea, the time of which has come. Such an idea has a tremendous organizing, mobilizing, and transforming power in society and nature.

**Keywords:** chronologic policy, world view, philosophy, cosmism, Vernadsky

По просьбе активистов Всероссийского созидательного движения «Русский Лад» как председатель Координационного совета и академик КПАНИ на основе хронополитики высказываю своё мнение о том, что происходит в современном мире. Постараюсь показать, как изменилась картина мира с разных точек зрения: с космического масштаба, планетного уровня и состояния человечества.

Сначала определимся в понятиях. «Хронополитика» — это редко употребляемое понятие, но сейчас его время пришло. Хронополитика предполагает овладение временем в отличие от геополитики, как инструмента овладения пространством. В моём понимании, хронополитика — это способность власти и общества осознанно и эф-

фективно отвечать на вызовы времени. Хронополитика — это овладение законами времени в совокупности со знанием законов Космоса, природы и общественного развития.

«Картина мира» — это картина того как материя движется и как материя мыслит. Движение и мышление — это краеугольные камни хронополитики, позволяющие понять что происходит, кто виноват и что делать.

### *О сути хронополитики*

**Хронополитика** — это победное оружие руководителя народа. Ведь руководить — значит предвидеть. Суть хронополитики состоит в том, что, обладая даром предвидения, можно влиять на на-

стоящее, извлекая уроки из прошлого. Можно и нужно, отвечая на вызовы времени, направлять движение общественных процессов в нужном направлении с помощью мышления, соответствующего времени, и обновленного понятийного аппарата. Эффективным инструментом реализации хронополитики является созидательная правда, основанная на единстве мысли, слова и дела. Мысль, выраженная совершенным словом, т. е. несущая смысл, является импульсом духовной энергии, порождающим в сознании человека и в его душе творческое воодушевление, вдохновение и вразумление, которые мобилизуют волю человека и народа на созидание и борьбу, на бескорыстное подвижничество, на трудовой и боевой героизм во имя великой цели.

**Хронополитика** — это способность вождя соединить традиционное мировоззрение ведомого им народа с привлекательной идеей, время которой пришло. Такая идея имеет огромную организующую, мобилизующую и преобразующую общество и природу силу.

**Основоположниками хронополитики в России были вожди пролетарской революции — В. И. Ленин и И. В. Сталин.** Ленин сумел соединить привлекательную идею социализма с генетическим мировоззрением русского народа. Этот сплав стал победным в ходе Великой Октябрьской социалистической революции. Вождь пролетариата в научном труде «Материализм и эмпириокритицизм» вывел основной закон хронополитики — закон соответствия времени и мышления. Он написал: *«Картина мира есть картина того, как материя движется и как материя мыслит»*. Ленин осознал, что для стратегического управления обществом на пути в будущее необходимо обострённо чувствовать дух времени и в соответствии с ним мыслить, т. е. понимать и осмысливать суть современной эпохи и особенности её проявления в конкретном пространстве планеты. Другими словами, каждой эпохе должно соответствовать своё мышление и обновлённый понятийный аппарат на основе передовой научной мысли.

Ленин на основе хронополитического закона о соответствии времени и мышления раскрыл суть современной ему эпохи. Он назвал её эпохой империализма и доказал возможность победы социалистической революции в конкретной стране — России.

**Преемник Ленина И. В. Сталин стал основоположником нового хронополитического метода управления обществом в годы практического созидания социализма.** Он фактически сформулировал и применил на практике такой закон хронополитики, как закон единства пространства и времени, определяющий, что абстрактные стратегии развития страны, оторванные от конкретного пространства и времени, от миропонимания и обычаев конкретного народа — нежизнеспособны. А также — закон неразрывности связи времён и поколений, закон осмысленного воздействия на ход времени устремлением народа в будущее, закон успешного движения (идти в ногу со временем) и закон опережающего развития (время вперёд).

При подготовке к отражению агрессии империалистов Сталин осуществил хронополитический подход к осмыслению и формулированию стратегии, тактики и лозунгов. В феврале 1931 года на Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности он продемонстрировал хронополитическое мышление, чётко обозначив проблему времени для спасения СССР. Сталин сказал: *«Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние за 10 лет. Либо мы это сделаем, либо нас сомнут»*. За этой стратегической целью хронополитики последовала тактика сдерживания разрушительной компоненты времени и ускорения созидательной компоненты, что выразилось в коротком, как выстрел, лозунге: «Время, вперёд!».

Сталин изобрёл и применил на практике эффективные технологии хронополитики, позволившие СССР за 10 лет пройти путь и выйти на такой уровень развития, на который у ведущих капиталистических стран ушло 50–100 лет. Благодаря умелой хронополитике, постоянному учёту движения и изменения мира, а также соответствующей корректировке мышления партии, государства и народа, Сталину удалось мобилизовать народ на победу в Великой Отечественной войне, на достойный ответ ядерному вызову США и на создание условий для успешного прорыва СССР в Космос.

Более подробно и глубоко тема хронополитики раскрыта в книгах и статьях учёного Института философии РАН Леонида Григорьевича Антипенко («Сталин и марксизм» и других).

## О космическом масштабе хронополитики

Весомый вклад в осмысление проблемы времени и её связи с мышлением внёс академик В. И. Вернадский в своих научных трудах: «Проблема времени в современной науке», «О жизненном (биологическом) времени», «Научная мысль, как планетное явление». В том же 1931 году, выступая с докладом «Проблема времени в современной науке», Вернадский сказал: *«Мы только начинаем осознавать непреодолимую мощь научной мысли, этой величайшей творческой силы человеческой личности, величайшего проявления её космической силы, царство которой впереди»*. Русский академик осознал глубокую взаимосвязь между временем космическим, геологическим, биологическим и физико-математическим.

Вернадский поддерживал идею, что *«в разные космические эпохи все основные понятия — и в том числе время — могут быть резко отличными»*. Он подчёркивал, что *«космическая эпоха имеет сроки в связи с эволюцией Космоса»* и для более полного представления о реальности надо применять космически масштаб мышления. Он писал об этом так: *«Научно понять — значит установить явление в рамки научной реальности — Космоса... В XX веке выяснились три отдельных пласта реальности: явления космических просторов, явления планетные (природные) и явления микроскопические... Мы переживаем коренную ломку научного мировоззрения — такую же как 2,5 тысячи лет назад. В XX веке одновременно по всей линии науки в корне меняются все основные черты картины Космоса... Меняются в корне наши представления о материи, об энергии, о времени, о пространстве, создаются совершенно новые понятия... Зарождается новое мировоззрение, коренным образом меняющее наше мышление»*.

Это новое мировоззрение было названо антропокосмизмом, а мышление космическим. Космическое мышление является синтезом всех предыдущих типов: мифологического, религиозного и научного. Это подчеркнул Вернадский, определив максимальный научный метод познания новой реальности с опорой на неразрывную связь времён и поколений и на коллективный разум народа. По-научному он звучит так: *«Истинное научное знание можно получить лишь*

*сложением всех форм человеческого сознания: научного и философского, мифологического и религиозного, литературно-художественного и обыденного»*.

По сравнению с началом XX века картина мира в XXI веке существенно изменилась. Попробуем осмыслить современную картину мира на основе космического масштаба и хронополитического закона соответствия времени и мышления.

### Что происходит по космическим меркам

С точки зрения законов Космоса и космического времени в XXI веке началась смена космических эр, длящихся более 2-х тысяч лет. Эта смена эр сопровождается и сменой господствующего в человечестве мировоззрения. Сейчас господствует мировоззрение западной цивилизации — антропоцентризм.

**По мнению русского философа Николая Бердяева, антропоцентризм, как господствующее западное мировоззрение, был порождён христианской религией более 2-х тысяч лет назад.** Бердяев написал об этом так: *«Христианство освободило человека от подвластности природе и поставило его духовно в центре мироздания. Антропоцентрическое чувство бытия древнему человеку было чуждо. Он чувствовал себя неразрывной частью природы. Только христианство дало это антропоцентрическое чувство человеку, которое и сделалось основной движущей силой новых времён. Это чувство центральности человека, возвышающее его над природой... Христианство совершило процесс освобождения человеческого духа через отделение его от внутренней жизни природы... Началась механизация природы, связанная с восприятием её, как мёртвого механизма, а не живого организма»*.

**Русский мыслитель ещё 100 лет назад осознал и оповестил человечество, что западное христианство идёт по гибельному пути.** Он написал так: *«Католическая диалектика о человеке такова, что самоутверждение человека ведёт к самоистреблению человека, а раскрытие свободной игры сил человека, не связанного высшей целью ведёт к иссяканию творческих сил»*.

**Сейчас в XXI веке правота Бердяева очевидна.** Антропоцентризм, как мировоззрение, воспевающее человека всесильным покорителем природы, нацеливающее элиту общества на безграничное потребление и безмерное обладание



материальной собственностью, превратившее деньги из инструмента экономики в божество и узаконившее вопиющее социальное неравенство, уже утратило свои созидательные свойства и ведёт мир к разрушению природы и гибели человечества.

**Для защиты от такого неразумного хозяйствования Земля, как саморегулирующаяся система, «включает» свои компенсационные механизмы поддержания жизненно важных параметров, но они не безграничны. Об этом ещё в 2001 году официально заявили правительству РФ учёные Государственного центра инструментальных наблюдений за окружающей средой и прогноза геофизических процессов, возглавляемого Игорем Яницким.** Этот Центр направил руководству страны «Методические рекомендации по защите от негативных энергоинформационных воздействий», пик которых прогнозировался учёными на начало XXI века. Генеральным заказчиком таких исследований выступало Министерство обороны РФ.

Учёные утверждали, что *«цивилизация, базирующаяся на порочном антропоцентризме, не может противостоять вызовам времени в виде такого «комплекса возмездия природы» как климатические катастрофы, стихийные бедствия и эпидемии известных и пока неизвестных болезней».*

**Активным способом защиты от грядущей катастрофы, по мнению учёных Центра, «может служить только изменение мировоззрения с антропоцентрического на исходное космическое», называемое в науке антропокосмизмом.** Антропокосмизм — это мировоззрение третьего тысячелетия. Он основан на всеобщих законах Космоса и нацелен не на господство человека над природой, а на гармоничное развитие человека, общества и природы в едином Космосе. В отличие от антропоцентризма с его «войной всех против всех» за обладание материальной собственностью, главный лозунг антропокосмизма — «миру мир». Антропокосмизм отказывается от стратегии мирового господства избранных в пользу стратегии мирового лада для всех. Этот мировой лад основан на взаимопонимании и признании того, что целью будущей земной цивилизации будет не обладание материальной собственностью, а развитие Разума человека создающего, сохранение естественной природы и борьба за удлинение жизни человека, живущего в гармонии с обществом, природой и космосом.

**При этом учёные предсказывали, что в первые десятилетия XXI века наступает так называемое «время преобразований».** В этот период люди, народы и государства, живущие вразрез с «интересами» Космоса, противоречащие гармонии Космоса, испытают на себе жесткое воздействие со стороны природы, в том числе в виде мутагенных преобразование нейтральных микроорганизмов в токсичные, т. е. воздействие пандемиями. Информацию об этом дала в 2001 году газета «Труд» в статье «Тверда ли твердь планеты».

К сожалению, это серьёзное предупреждение учёных не было услышано и воспринято российской властью. Вопрос о негативных энергоинформационных воздействиях в ходе перехода от антропоцентризма к антропокосмизму глубоко не изучался. А зря. Время подтвердило правильность выводов учёных Центра. На это одним из первых обратил внимание вице-президент Петровской Академии наук и искусств А. А. Антонов, приславший мне статью из газеты «Труд».

**Пора официально признать, что с точки зрения хронополитики главной современной проблемой стал не финансовый и экономический, как пытаются нам внушить, а всеобъемлющий мировоззренческий кризис.** Сбылся прогноз учёных и по «факторам возмездия». Так, за торможение перехода к антропокосмизму пандемия коронавируса охватила весь мир и в большей мере США, как оплот антропоцентризма. Кстати, В. И. Вернадский ещё в 1943 году предупреждал, что мир микробов — это самая мощная планетная геологическая сила и надо сконцентрировать внимание науки на изучении вирусов, впервые открытых как новый вид русским учёным Д. И. Ивановским ещё в XIX веке.

Более подробно о всеобъемлющем мировоззренческом кризисе и путях выхода из него я написал в своей книге «Космическое мышление — ключ к выходу из мирового кризиса», изданной в 2014 году.

### **О критическом состоянии планеты Земля**

С точки зрения законов природы к XXI веку планета Земля вошла в стадию запредельной антропогенной и техногенной перегрузки. Американские учёные Данелла и Денис Медоузы ещё

в 1972 году исследовали современный мир и его взаимодействие между человечеством и биосферой по шести параметрам: численности населения, объёму промышленного производства, объёму продуктов питания, запасу природных ресурсов, уровню загрязнения окружающей среды, а также по уровню социально-экономической дисгармонии внутри человеческого сообщества. **Учёные путём математического и компьютерного моделирования дальнейшего стихийного неуправляемого развития мира пришли к выводу: «Традиционный мир с его темпами роста экономики и населения, с его господствующими социально-экономическими системами из-за ограничения в природных ресурсах и социально-экономической дисгармонии мирового общества войдёт в состояние коллапса около 2025 года».** Свой доклад под названием «Пределы роста» учёные передали Римскому клубу.

**Сегодня мы видим, что прогноз Медоузов сбывается.** В 2020 году какой-то неизвестный ранее коронавирус нанёс сильнейший удар по мировой экономике. Он обрушил цены на нефть, остановил целые отрасли услуг, транспорта и промышленности. А ведь это только начало. Это тот вызов времени для должного ответа, на который нужно всерьёз заняться хронополитикой.

**В этой ситуации важно правильно оценить фактор времени и осознать новую картину мира.** Именно об этом в 2001 году предупреждали правительство РФ учёные российского Центра инструментальных наблюдений за окружающей средой и прогноза геофизических процессов. Они обратили внимание руководства страны «на открытие синусоидального хода земного времени, в основу которого заложен двухтысячелетний цикл, являющийся ведущим солнечным ритмом. В связи с этим, как отмечали учёные, переход от второго к третьему тысячелетию будет проходить, как квантовый физический процесс, образующий точку смены знака бытия. Но если 2000 лет назад очередная фаза синусоиды бытия имела знак минус, то на сей раз предстоит смена знака бытия — от минуса к плюсу. Это переход от иррациональных отрицательных к значимо положительным тенденциям бытия. Но для того, чтобы в это лучшее будущее не вошли многие нажитые в течении двух последних тысячелетий иррациональные начала, у природы имеется ар-

*сенал средств, использование которых будет восприниматься нами, как всякого рода напасти и невзгоды, в том числе социальные конфликты, эпидемии известных и пока неизвестных болезней, изменение привычных параметров среды обитания, стихийные бедствия и прочее».* Это конец цитаты. В подобное предсказание учёных трудно поверить. Не поверило и правительство РФ. Но время и практика подтвердили их предсказания — эпидемия коронавируса это реальность. Значит надо более глубоко изучать выводы учёных.

По мнению доктора технических наук, лауреата премии Правительства РФ Федотова Аркадия Павловича, основателя новой науки — глобалистики, изучающей современный мир, у России вновь появляется всемирно историческая миссия: вооружить человечество передовой наукой о современном мире и теорией спасения. Эта тема глубоко раскрыта в его книге «Глобалистика. Основы науки о земной управляемой цивилизации», изданной в 2009 году.

### **О переломе в социальной эволюции человечества**

С точки зрения законов общественного развития происходит следующее. Наш соотечественник, известный в мире философ А. А. Зиновьев в своём научном труде «Фактор понимания» отметил, что *«во второй половине XX столетия произошёл качественный перелом в социальной эволюции человечества, сущность которого заключается: во-первых, в переходе от эпохи обществ (этносов и наций) к эпохе сверхобществ (наднациональных структур и цивилизаций), а, во-вторых, в превращении исторического процесса из стихийного и неуправляемого в проектируемый и управляемый».* К XXI веку социальная эволюция человечества, пройдя через этапы этноса, нации и цивилизации, вступила в этап глобализации, т. е. этап развития человечества, как единого целого. Наступил период столкновения целых цивилизаций и глобальных классов за право управлять дальнейшим развитием человечества по своему проекту.

Другая особенность современного общества состоит в том, что бурное развитие науки, четвёртая промышленная революция, переход от индустриальной к информационной эпохе, цифрови-

зация всех сфер жизни, невиданный рост искусственной среды в естественной природе и быстрое внедрение искусственного интеллекта привели к порождению могучего **виртуального мира**, всё больше заслоняющего и подчиняющего себе **мир реальный**. Это качественно изменило всю структуру человеческого общества и сфер его жизнедеятельности, в том числе и мышления. Характерный для реального мира принцип «бытие определяет сознание», на котором основан марксизм, в виртуальном мире не действует. В нём сознание людей определяют зрелища с экрана телевизора или картинки с плаката, созданные и показанные простакам нынешними хозяевами мира. Кто же они?

**По сравнению с индустриальной эпохой, характерной противостоянием буржуазии и пролетариата и главенством промышленного капитала, в современном сверхобществе классовая структура существенно изменилась и усложнилась.** Своеобразие сверхобщества состоит в том, что в нём наряду с пролетариатом, которому в XXI веке уже есть что терять кроме своих цепей, появилась ещё более униженный класс — прекариат. Он легко управляется с помощью цифровых технологий и является движущей силой многих цветных революций. Об этом подробно написал в своём научном труде «Прекариат — новый опасный класс» британский социолог Гай Стендинг.

**Важно понять, что главенствует в современном сверхобществе не просто капитал, а сверхкапитал.** Сверхкапитал — это не промышленный, а финансовый спекулятивный капитал. Он овладел «денежным механизмом» в виде банковской системы и финансовых институтов государств и использует этот «банковский спрут» в качестве средства власти над обществом и сверхобществом. По мнению философа А. Зиновьева для своего господства сверхкапитал создаёт над экономикой — сверхэкономикой, над идеологией — сверхидеологию, а над государственностью — сверхгосударственность.

**Цель сверхкапитала** — обеспечивать своё мировое господство путём обожествления и возвеличивания денег над товарным производством, денежного закабаления производителей и потребителей, грабежа работодателей и трудящихся методом отчуждения людей от реальности, принуждения их к жизни в виртуальном мире, создан-

ном финансовыми спекулянтами с верой в фальшивые ценности. А главной фальшивой ценностью эти мировые ростовщики сделали американский доллар, который Федеральная резервная система США — частное предприятие, может печатать в неограниченном количестве. Вот за эти «цветные фантики» они забирают у обманутых народов реальные золото, алмазы, нефть, газ и другие природные ресурсы, технику и продукты питания.

**Для противостояния этому вызову времени в современную эпоху, определённую Г. А. Зюгановым как «финансовый империализм» уже недостаточно знания «Капитала» Маркса и прежнего классового подхода. Нужен суперклассовый подход, позволяющий познавать сверхкапитал.** Важно понять, что сверхкапитал лишь отчасти функционирует как капитал, но, прежде всего, он руководствуется не экономическими расчётами, а расчётами удержания своей власти над обществом и над человечеством в целом. Этот «денежный механизм» не по-капиталистически, а по-феодальному берёт дань с подвластного ему «человека» в виде платы за услуги и процентов за кредиты. Сверхкапитал приобрёл самую паразитическую форму движения: «деньги — деньги» (Д-Д), в отличие от классической формы капитализма: «деньги-товар-деньги» (Д-Т-Д). Усилиями мировых ростовщиков мировой рынок превращён сейчас в спекулятивный конгломерат. Он функционирует не в интересах товарного производства и повышения уровня жизни людей. Ему мало интересен товар — «рабочая сила». Олигархат живёт в большей мере за счёт криминальной экономики, грабежа недр и спекуляций. Современный мировой рынок действует в интересах удовлетворения потребностей и властных амбиций мировых ростовщиков и их окружения. А стремятся они к мировому господству и ведут безжалостную и жестокую войну за право управлять всем человечеством по своему ультраглобальному проекту.

### *О проектах глобализации человечества*

Сейчас на цивилизационно-мировоззренческом уровне идёт ожесточённая борьба трёх проектов глобализации человечества. Два из них — это проекты глобализации по-американски и один проект — глобализации по-китайски. Глобализация

по-американски включает в себя проект ультраглобалистов (сверхкапитал) и проект глобалистов-капиталистов. Оба они основаны на западном антропоцентризме, т. е. мировоззрении мирового господства. Но между ними есть различие.

**Ультраглобалисты** определяют будущее человечества как единство однообразного, как общество без суверенных государств и народов, населённое биороботами, обслуживающими привилегированную элиту и управляемое мировым правительством. Это возврат от капитализма к рабству и феодализму на новом витке истории. Это долговое и электронное рабство, а также цифровой тоталитаризм, позволяющий держать в электронной узде каждого биоробота в человеческом облики.

Отличительной чертой ультраглобалистского проекта является то, что мировые ростовщики (сверхкапитал) направляют народы планеты не по пути развития человечества, как живого одухотворённого социального организма, а по пути превращения его в социальный механизм. Для этого в XXI веке сверхкапитал ведёт целенаправленную работу по «расчеловечиванию человека». В человеке целенаправленно уничтожают его первоначало: труд и интеллект. С этой целью усиленно формируется не общество знаний, а общество потребления. И наконец, чтобы избавиться от лишних едоков ультраглобалисты успешно отрывают половую потребность от его истинного природного смысла — продолжения человеческого рода, агрессивно поддерживая сексменьшинства и однополые браки. Это явное нарушение законов Космоса. Таким образом, ультраглобалисты стимулируют массовую мутацию человека разумного в человека — хищника, озверевшего от жажды наживы, и в биоробота. Их неразрывная связь разрушает планету и уничтожает живущее на ней человечество.

**У глобалистов-капиталистов** та же идея мирового господства. Для них будущее человечества — это управляемый государством США капиталистический мир, живущий по колониальным законам ради процветания Америки.

**Глобализация по-китайски** — основана на мировоззрении мирового лада. Она представляет человечество как единство многообразного, вместо войн — сотрудничество цивилизаций и мирное сосуществование капиталистической и социалистической систем.

## *Глобализация по-американски против антропокосмизма*

Оба проекта глобализации по-американски нацелены как можно дольше сохранить господствующее сейчас западное мировоззрение — антропоцентризм. Для этого мировая финансовая элита ещё в 1972 году сделала из доклада Медоузов свои стратегические выводы. Философ Зиновьев А. А. утверждает, что мировые ростовщики использовали новейшие достижения науки и техники для вторжения в механизм социальной эволюции человечества. Эволюция стала происходить не стихийно, а управляемо с их стороны с помощью современных телекоммуникаций и средств манипулирования людьми путём лишения их разума.

**Ультраглобалистами реализуется стратегия насильственного сокращения народонаселения планеты и захвата в свою собственность всех важнейших её ресурсов для безграничного обогащения.** Британский исследователь Джон Колеман в книге «Комитет 300», изданной в 1992 году, обозначил главные направления этих преступных действий: *«Во-первых, полное разрушение национальных государств, национального самосознания и достоинства. Во-вторых, истребление к 2050 году не менее 3-х млрд «бесполезных едоков» посредством ограниченных войн, организованных эпидемий, смертельных и быстропотекающих болезней и голода. В-третьих, уничтожение среднего класса и установление диктатуры олигархата. В-четвёртых, массовое внедрение долгового и электронного рабства с дальнейшей отменой наличных денег, т. е. тотальное порабощение человечества, В-пятых, дальнейшее сокращение населения до одного млрд человек господ и биороботов, приносящих пользу правящему классу в строго и чётко определённых областях деятельности».*

**Нужно отдать должное целеустремлённости и последовательности действий мировой элиты в достижении вышеуказанных целей.** Ими уже разрушены: Советский Союз, ГДР, Чехословакия, Югославия, Ирак, Ливия, Афганистан, организован голод в Северной Африке, построен «санитарный кордон» вокруг России. Численность русских за 30 лет сокращена на 20 миллионов человек. В 2012 году США и Евросоюз нарушили

цивилизационные границы Русского Мира, оккупировав Украину. Они используют её народ для разрушения России. Последовавшее за этим воссоединение Крыма и Севастополя с Россией стало поводом для разжигания русофобии в глобальном масштабе.

**Казалось, что после крушения СССР мировая элита сумела создать нерушимую модель однополярного мира во главе с США. Остался один шаг до глобального мирового господства. Но что-то пошло не так.**

#### **Космос и Земля против антропоцентризма**

Субъективные действия мировой элиты натолкнулись на объективное сопротивление космопланетных сил. Космос и Земля не хотят продолжения антропоцентризма и способствуют смене господствующего мировоззрения на антропокосмизм. В результате неожиданный поток проблем нахлынул после 2012 года на Евросоюз и США. Миграционное нашествие на Европу и пандемия коронавируса больно ударили именно по основам США и Европейского союза. Развязанный ими глобальный антикоммунизм и русофобия породили мощный всплеск неонацизма и расизма, грозящих устоям старого и нового света.

**Подобное уже было в истории при падении Древнего мира.** Об этом парадоксе подробно говорил русский философ Николай Бердяев ещё в 1920 году в своих лекциях, прочитанных в Академии духовной культуры. Эти поучительные мысли изложены в его философском труде «Смысл истории».

Бердяев указывает, что *«высшее цветение Древнего мира было тогда, когда были сравнительно небольшие государства, не претендовавшие на всемирное значение, не достигшие блеска и могущества, а падение его свершилось тогда, когда этот мир стал вселенским, когда образовалось всемирное государство (в виде Римской империи), когда образовалась самая утончённая эллинская культура (сблизившая религии Востока и Запада)».*

Бердяев делает важный для сегодняшнего дня вывод, что *«падение Древнего мира было несчастным. Оно определилось не только нашествием варварских народов, но и какой-то внутренней болезнью, в корне поразившей эту культуру и сделавшей неизбежной её падение именно в период величайшего её блеска».* Русский философ утверждает, что *«Падение Древнего мира учит*

*нас, прежде всего, тому, что все прямолинейные учения о прогрессе никуда не годятся, что такого прогресса по прямой линии нет».* А ведь именно на такой теории прямолинейного прогресса построен миф о цивилизационном превосходстве Запада над Россией и Востоком. Так вот, такого превосходства нет. А что есть? По мнению Бердяева, есть взлёты и падения, есть дальнейшее развитие на лучших основах старого мира.

**Древний мир в борьбе за мировое господство попытался создать мировое сообщество как единство однообразного, а это противоречит законам Космоса и природы, поэтому падение такого мира было неизбежным. Ультраглобалисты идут по такому же пути.** Их глобализация ведёт к единству однообразного. Ведь западная цивилизация считает, что национальность — это лишнее звено в эволюции человечества, и целеустремлённо уничтожает самобытность и духовность других народов и цивилизаций. Западное мировоззрение мирового господства — антропоцентризм ведёт к истреблению природы и человечества. Поэтому проект глобализации ультраглобалистов не будет успешным. К такому выводу в книге «Столкновение цивилизаций» пришёл бывший президент Ассоциации политологов США С. Хантингтон.

#### **Антропоцентризм — «война всех против всех»**

Естественная для западного антропоцентризма борьба за материальные блага порождает всеобщую вражду и «войну всех против всех». Это всё больше ввергает весь мир в хаос. Сейчас мы видим разгорающийся по вине западных глобалистов мировой пожар «войны всех против всех». В XXI веке одновременно идёт война мировоззрений, идеологий и религий. Разворачивается битва цивилизаций, рас и наций. Происходит жестокая схватка классов и социальных групп. Яркий образец такой войны «всех против всех» являют собой Соединённые штаты Америки, лидер западной цивилизации.

**Накануне президентских выборов 2020 года мы наблюдаем в США схватку внутри мирового капиталистического класса за их место в посткапиталистическом будущем.** Суть её хорошо раскрыл директор Института системно-

стратегического анализа Андрей Фурсов в статье «Началась схватка глобальных элит за посткапиталистическое будущее» (сайт КМ.РУ 2 августа 2020 года). Борьба демократов с республиканцами и Байдена с Трампом — это схватка капиталистов ультраглобалистов с капиталистами-глобалистами за право осуществлять дальнейшую эволюцию человечества по своему проекту. Фурсов подчёркивает, что *«для ультраглобалистов будущий мир — это безгосударственный финансово-корпоративный электронно-цифровой мир, как единый концлагерь, населённый людьми без национальных, расовых, религиозных и даже половых различий, т. е., по сути, биороботами»*.

**Ультраглобалисты — это хозяева и распространители виртуального мира.** Через Интернет и социальные сети, носящие надгосударственный характер, они захватывают глобальную власть. Глобальная цифровая власть надстраивается над государством, обнуляя его в организационно-властном отношении. Её финансовой основой стали транснациональные корпорации, оффшоры, контроль над наркотрафиком и нелегальной частью торговли оружием, золотом, драгоценными металлами и камнями, живым товаром и человеческими органами, т. е. криминальной глобальной экономикой.

**Главная задача ультраглобалистов — не допустить блока Китая, России и Европы с германским ядром. Они целеустремлённо решают эту проблему.** Ультраглобалисты сейчас стремятся с помощью цифровизации и коронавируса ослабить всю большую тройку государств — США, Россию и Китай, а также Евросоюз. Поэтому в США они разжигают расовую войну, стравливая негров и белых, ослабляя полицию и разоряя промышленность. Против России они ведут глобальную русофобию, как цивилизационную войну. Китай они стремятся уничтожить, как цивилизацию, заявившую о необходимости смены господствующего мировоззрения и пытающуюся возглавить движение к новому грядущему мировоззрению третьего тысячелетия. Государственность Евросоюза ультраглобалисты ослабляют с помощью миграционной агрессии и стимулирования противостояния стран западной и восточной Европы, опираясь на Польшу.

**В идеологическом плане ультраглобалисты, борясь с коммунистической идеей, сделали**

**ставку на либеральный фашизм.** Под лозунгом борьбы за торжество демократии, свободы личности и прав человека они возрождают и укрепляют позиции фашистов, нацистов и сионистов. Особенно это заметно на Украине, в Литве, Латвии и Эстонии, где антикоммунизм и русофобия усиливаются с каждым годом.

Сегодня лицом ультраглобалистов в мире являются Хилари Клинтон, Байден, Обама, Сорос и Билл Гейтс. А в России их оплот — это Чубайс, Греф, Кудрин, Навальный, Ельцин-центр и сколковский инкубатор западномыслия.

**Дональд Трамп существенно помешал ультраглобалистам в осуществлении их планов. В отличие от них он является лицом глобалистов-государственников, т. е. капиталистов, представляющих не виртуальный, а реальный сектор экономики.** Он пытается превратить США в суверенное государство, а не в государство-инструмент политики ультраглобалистов. Для Трампа капитализм это формула «деньги — товар — деньги», это товар — рабочая сила, это конкурентная борьба за прибыль. Поэтому он пытается вернуть промышленность в США, поднять мотивацию к труду рабочих и средних слоёв, снизить затраты США на реализацию планов ультраглобалистов, в том числе на НАТО.

**При этом Трамп твёрдый сторонник однополярного мира и достижения лидерства США, как государства, любой ценой. Он демонстрирует бизнес-подход во внешней и внутренней политике.** Заставляет Европу покупать дорогой американский газ вместо дешевого российского путём остановки строительства газопровода «Северный поток — 2». Трамп мешает увеличению российского экспорта на рынке вооружений. Ведёт торговую войну с Китаем. И нет такого преступления на которое он, как капиталист, не пошел бы, если будет прибыль 200%. В своей борьбе с ультраглобалистами Трамп пытается, подобно Черчиллю, заручиться поддержкой сионистов и заигрывает с Израилем, нападая на Иран и объявляя столицей Израиля город Иерусалим. Он рассчитывает на поддержку военно-промышленного лобби и армии, выходя из международных договоров по ограничению гонки ядерных вооружений.

В то же время и ультраглобалисты и команда Трампа совместно ведут борьбу против альтерна-

тивного китайского проекта глобализации и против России, как потенциального носителя грядущего мировоззрения — антропокосмизма.

### *Китайский проект глобализации и борьба с ним*

Ход и суть современной борьбы с китайским проектом глобализации хорошо раскрыл научный руководитель Института проблем глобализации Михаил Делягин в статье «Китай в открытом столкновении с США», опубликованной в журнале «Наш современник» № 1 за 2020 год.

**До 2015 года считалось, что Китай существует для китайцев, а китайцем нельзя стать, им можно только родиться. Замкнутость китайской культуры исключает возможность её превращения в глобальную альтернативу универсалистским идеологиям вроде западного либерализма, политического ислама или всё более актуального коммунизма.** Поэтому Китай, подавая миру пример успешного развития на основе собственных сил, не может объединить мир вокруг себя в альтернативном проекте. Он не может предложить человечеству войти в свою цивилизацию в силу её этнической замкнутости.

**Но пришедший к власти в Китае в 2012 году Си Цзиньпин провозгласил всё человечество — «сообщество единой судьбы» и выдвинул стратегию «один пояс, один путь». Это модель глобализации по-китайски, а не по-американски.** Китай занялся глобальным стратегическим планированием. Происходит целенаправленное выплёскивание накопленных Китаем капиталов вовне для создания глобальной инфраструктуры, соответствующей не только нуждам Китая, но и для преобразования в его интересах всего человечества.

Глобальная стратегия Си Цзиньпина нацелена на освоение мира. Он решил оседлать глобализацию и перейти от использования западного разделения труда в своих целях, чем занимался Китай до него, к созданию своей собственной наиболее полно отвечающей потребностям Китая системы глобального разделения труда. Для этого Китай стремится остановить происходящее сейчас разрушение глобальных рынков и собрать их заново, но не в интересах США, а в интересах Китая.

**В 2015 году на 70-ой Генеральной Ассамблее ООН Си Цзиньпин провозгласил необходимость перехода к новому типу глобализации — альтернативному глобализации по-американски.** Он предложил мировым лидерам создать новую модель международных отношений. В её основе должны лежать взаимопонимание, взаимовыгодное сотрудничество, диалог, а не конфронтация. Си Цзиньпин призвал поставить справедливость выше интересов, проявлять уважение к существующим между народами различиям, не вести войну цивилизаций, а уважать все цивилизации и относиться друг к другу, как к равным. Особо лидер Китая отметил необходимость создания в мире экосистемы, в которой основной ценностью станет сохранение природы.

**Это явный путь от западного антропоцентризма к антропокосмизму. Си Цзиньпин целенаправленно создаёт предпосылки для решения этой задачи.** Во-первых, он с мировоззренческой точки зрения прекратил обучение китайских руководителей по западным стандартам, заявив, что это не патриоты, а «эффективные менеджеры», стремящиеся к личным достижениям, а не к общему благу. Такие руководители служат Китаю только пока это им выгодно.

Для сокращения числа западномыслящих граждан и увеличения количества китаемыслящих Госсовет КНР в 2014 году принял «Программу социального кредита (2014–2020 годы)», в рамках которой патриотичное, добросовестное и солидарное поведение граждан поощряется многочисленными материальными и социальными льготами, а нарушения патриотичных норм влечёт существенное поражение в социальных правах. Вот так в Китае создается мировоззренческий потенциал сдерживания западной агрессии. Одновременно многое сделано по укреплению военного потенциала, в том числе по созданию авианосных флотов.

**В октябре 2017 года на XIX съезде КПК Си Цзиньпин поставил задачу превратить Китай в научную и технологическую державу.** Началось создание надёжного трансевразийского пути на европейский рынок. Китай уже занял первое место в мире по числу представителей среднего класса и преодолел нищету. За 2010–2017 годы доля населения с доходами ниже прожиточного минимума снизилась с 10 до 3%. Средний класс составил

700 млн человек, т. е. половину зарегистрированного населения страны.

Очевидно, что грандиозный замысел Си Цзиньпина требует для воплощения больше времени, чем два срока (10 лет) нахождения его во главе партии и государства. КПК на XIX съезде в 2017 году решила эту проблему, отменив существовавший ранее механизм сменяемости лидера.

**Только после этого ультраглобалисты и Трамп оценили реальность появления китайской альтернативы для глобализации по-американски. И в 2017 году ударили по Китаю торговой войной и разжиганием конфликта в Гонконге.** В торговой войне наибольшее значение, как отмечает Делягин, имеют требования США отменить привилегированное положение госсектора китайской экономики. По сути это требование изменить государственный строй Китая для снижения его конкурентоспособности. Логика предельно проста: поскольку социализм с китайской спецификой оказался намного эффективней американского финансового империализма, то для победы над Китаем США должны заставить его отказаться от социализма, как от своего главного конкурентного преимущества.

Это требование невыполнимо, но оно создает предпосылки к серьёзному внутривластному кризису в Китае, т. к. прозападная часть китайской элиты уже с 2018 года ставит в вину Си Цзиньпину конфронтацию с США, не желая сознавать её объективный характер. В начале сентября 2020 года госсекретарь США Помпео впервые официально назвал не Россию, а Китай главным противником США.

### *О глобальной русофобии и судьбе Белоруссии и России*

Войну против Русского мира и его ядра России Запад ведёт уже много веков, не прекращая её никогда. Эта война сначала проявлялась как война религий, затем как война буржуазной и коммунистической идеологий, но всегда это была, прежде всего, война двух мировоззрений — западного мировоззрения мирового господства и русского мировоззрения мирового лада.

**В 2013 году авторы глобализации по-американски начали открытое наступление западной цивилизации на Русский мир, как ци-**

**визационное сообщество русскомыслящих людей, независимо от национальности и места проживания.** США и Евросоюз нарушили цивилизационные границы Русского мира, проходящие по левобережью Днепра на Украине, стремясь оторвать всю Украину от русской цивилизации. В этой цивилизационной схватке Российская Федерация смогла лишь вернуть себе Крым и Севастополь. А Донецкая и Луганская области Украины объявили себя независимыми народными республиками. Но большая часть Украины перешла в сферу западной цивилизации и превращена ультраглобалистами в передовую и ударный плацдарм русофобии.

**Сейчас по этому же сценарию происходит попытка отторжения от Русского мира Белоруссии. Белоруссия сейчас — это последний оплот русско-советской цивилизации.** Под руководством Александра Лукашенко Беларусь после развала СССР в отличие от России развивалась по законам русской, а не западной цивилизации. В этом главная причина торможения развития союзного государства России и Белоруссии. Ведь жизнеутверждающий принцип русской модели развития «в единстве сила», потому что у великороссов, белорусов и малороссов исторически из-за климатических условий сложился коллективистский тип общества. А жизнеутверждающий принцип западной цивилизации и их индивидуалистической модели общества, как союза индивидов, гласит «разделяй и властвуй». Эти принципы не совместимы. Поэтому предложение российского руководства об углублении и расширении интеграции России и Белоруссии на основе западной модели развития не приемлемы и губительны не только для Белоруссии, но и для всего Русского мира.

**Можно критиковать А. Лукашенко за ошибки и недостатки во внешней и внутренней политике. Но несомненно одно, что он, крепко связанный с родной землёй и белорусским народом, осознал и соблюдает важнейший социальный закон — закон правильности выбора модели жизнеустройства народа.**

Этот закон сформулирован в 2001 году сибирским учёным Н. М. Чуриновым, исследователем особенностей русской и западной цивилизаций, коллективистского и индивидуалистического типов общества в монографии «Совершенство и свобо-



да». Важно отметить, что этот выдающийся философский труд учёный посвятил Президенту Белоруссии А. Г. Лукашенко, как «одному из выдающихся вождей современного славянства». Данный закон определяет следующее: *«Нельзя обществу коллективистского типа навязывать модель развития индивидуалистического общества, т. к. это приведёт к деградации народа и гибели страны, точно также как гибнет человек, которому влили кровь не его группы».*

**Новейшая история России и Китая подтверждает достоверность этого закона.** В 1989 году Китай жёстко уничтожил своих «демократов-оппозиционеров», призывавших пойти по западному пути и отказаться от китайских коллективистских цивилизационных основ и социалистического пути развития. Китайское руководство отвергло посулы Запада, хирургическим путём удалило «раковую опухоль западного индивидуализма», появившуюся в здоровом теле китайского общества, и продолжило развивать страну по законам китайской цивилизации и социалистическому пути развития с использованием передовой научной мысли и советского опыта хронополитики.

А вот в России многие простаки захотели жить, как в Швеции и поверили в горбачёвскую сказку, что «Запад нам поможет». В России отказались от социалистического пути развития, русских цивилизационных основ и внедрили западную модель жизнеустройства. Русская мудрость правильно утверждает, что «простота хуже воровства». Время и практика, как критерий истины, доказали правильность действий Китая и оправданность жестких мер его руководства в отношении «врагов народа», агрессивного навязывающих китайцам губительную для них западную модель развития.

В итоге, за 30 лет Китай, сохранивший свои цивилизационные основы и социалистический путь развития, стал супердержавой с самым большим в мире средним классом. А Российская Федерация, развиваясь по западной модели, до сих пор не вышла на уровень 1990 года по многим показателям и поражает мир растущим социальным неравенством и высокой смертностью населения. Всё вышло по социальному закону правильности выбора жизнеустройства.

**Президент Лукашенко, подобно китайскому руководству, развивал Беларусь по законам родной русской цивилизации и по принципу**

**«в единстве сила».** В результате он сохранил единство мировоззрения у власти и народа, советскую форму правления с её единством законодательной и исполнительной власти. Он не дал разрушить единый народно-хозяйственный комплекс страны, поддержал развитие малых городов и сёл, как главных хранителей родных цивилизационных основ. Лукашенко сберёг и защищает родную речь и культуру, их теснейшую связь с великорусской культурой. Он требует жить по совести — как единому нравственному закону народа, сохранять и преумножать народное добро. В Белоруссии нет такого социального неравенства, как на Западе и в России. Академик Сергей Глазьев не безосновательно считает, что *«Лукашенко удалось создать в Белоруссии своё экономическое чудо».* Это он подтверждает следующими фактами. Беларусь превысила объём производства по сравнению с 1990 годом почти вдвое. Она даёт 30% от мирового производства тяжёлых грузовиков, держит 20% мирового производства калийных удобрений. Прирост продукции села в 2020 году составит 7%. Разница в доходах 10-ти процентов низших и верхних слоёв населения составляет 1 : 4. В Белоруссии бесплатная медицина и образование, оплата за жилищно-коммунальные услуги в разы меньше, чем в России. Отсутствует безработица.

**Такая мировоззренческая политика президента Лукашенко не приемлема, как для Запада, так и для российских олигархов.** Их задача — освободить территорию Белоруссии от коренного населения, добиться угасания малых городов и сёл республики, а также разрушения конкурентноспособных белорусских предприятий. Запад стремится сделать белорусскую молодёжь западномыслящими потребителями, нацелить их на получение благ и наживы любой ценой, а не на жизнь в разумном достатке по отечественным традициям. Поэтому сейчас Запад в лице США, Евросоюза и, прежде всего, Польши, Литвы, Латвии и Эстонии нагло и цинично вмешиваются во внутренние дела Белоруссии. Их цель — любой ценой оторвать Белоруссию от русской цивилизации и от Русского мира также как Украину.

**Этого нельзя допустить ни в коем случае, потому что сейчас не Россия, а Белоруссия выполняет роль мировоззренческого ядра Русского мира.** Россия, по мнению бывшего президента

американских политологов С. Хантингтона, является «разорванной страной» и не может полноценно выполнять функции ядра русской цивилизации и Русского мира. В своей всемирно известной книге «Столкновение цивилизаций» Хантингтон называет страну «разорванной», если у власти и народа разные мировоззрения. А в России элита в основном западномыслящая и вынуждает страну развиваться по законам западной цивилизации, а народ в большинстве своём русскомыслящий развивался по законам русской цивилизации. Такой разрыв мировоззрений — это трагедия для России и Русского мира.

**Под дымовой завесой красивых слов о патриотизме и суверенитете российская власть десятилетиями вела деятельность по окончательному искоренению в сознании народов России генетических основ русского космизма, коллективизма и русского языка, как опорных стержней, скрепляющий нашу русско-евразийскую цивилизацию и весь Русский мир.** В тоже время с наступлением информационной эпохи во всех странах мира ускоренно изучают энерго-информационную систему Космоса, т. е. взаимосвязь материи-энергии-времени-информации, чтобы не отстать в развитии. А ельцинское правительство России, борясь против грядущего антропокосмизма, вообще исключило из школьной программы астрономию. Лишь несколько лет назад, благодаря требованиям КПРФ и движения «Русский Лад», удалось вернуть астрономию в школу. Но уничтожение коллективизма и русского языка, сёл и малых городов, как хранителей русских цивилизационных основ и отечественного мировоззрения в виде русского космизма, продолжается до сих пор. Поэтому у России и нет собственного проекта глобализации.

**В отличие от Китая, Россия отказалась от своих цивилизационных основ и копирует западную модель развития. Но любая копия, даже очень хорошего качества, всегда ценится ниже оригинала. Вот почему Россия не так привлекательна для других народов, как это необходимо для глобального лидерства. И это не позволяет России создать альтернативу глобализации по-американски.** А ведь России это сделать легче, чем Китаю. Русские проживают на земле между Востоком и Западом. Они призваны и способны, как державный народ, защищать Вос-

ток от Запада и Запад от Востока, понимать людей разных мировоззрений, примирять материализм Запада с духовностью Востока и направлять их на совместное созидание лучшего будущего для всей земной цивилизации на принципах мирового лада. В этом состоит историческая миссия и всемирное значение русскости, как уникального явления в судьбе человечества. Русское мировоззрение — Лад и русский космизм больше других соответствуют грядущему мировоззрению третьего тысячелетия — антропокосмизму.

**Важно понять, что «русскость» и «русские» — это прежде всего понятия не этнического и кровородственного, а цивилизационно-мировоззренческого уровня.** Ведь слово «русский» — это прилагательное, а имя народа всегда имя существительное — немец, китаец, узбек, литовец. Поэтому понятие «русский» означает принадлежность человека к русской земле, к русскому мировоззрению, к русской цивилизации. В имперской России русскими считались все великороссы, малороссы и белорусы, а также все православные, независимо от национальности.

**Русскость** — это триединый сплав русского вселенского мировоззрения, великого, могучего и правдивого русского языка и русскомыслящего державного народа.

**Русское вселенское мировоззрение**, называемое ладом или русским космизмом, позволяет осмысливать мир целиком и всесторонне в его непрерывном движении, в неразрывном единстве космического и земного; материального и духовного; мифологического, религиозного, идеологического и научного; в единстве мысли, слова и дела; теории и практики, а в итоге познавать мир как единство многообразного и жить по правде, т. е. по законам Вселенной в соответствии с космическим порядком.

**Русский язык** — велик, могуч и правдив, потому что призван и способен удержать для человечества всю информацию-правду о развитии и движении мира. Для этого он обладает огромным словарным запасом и способностью выражать все оттенки многообразия, многоцветия и многозвучия мира, как никакой другой язык на планете.

**Важно подчеркнуть, что русский язык — это родной язык великороссов — русичей. Именно они сейчас являются государствообразующим народом в Российской Федерации.** Это, благо-

даря КПРФ, официально закреплено в дополненной в 2020 году Конституции России в следующем виде: «Государственным языком Российской Федерации является русский язык, язык государствообразующего народа». А у него, как этноса, есть своё гордое имя — великороссы-русичи. Это имя существительное, а не прилагательное. Но в России исторически сложилось не государство-нация, а государство-цивилизация, сплотившее воедино сотни народов. Поэтому мы вводим новое понятие — «русскомыслящий державный народ».

**Русскомыслящий державный народ** — это народ, сплоченный русским мировоззрением и русским языком, ответственный за содержание огромного евразийского пространства и считающий смыслом своей жизни — жить по правде, отстаивать справедливость и творить добро, т. е. жить в ладу с природой и человеческим сообществом в едином Космосе по законам Вселенной и сдерживать рвущееся в мир сатанинское зло от распространения и господства.

**Русскость**, как цивилизационно-мировоззренческое явление имеет всемирное значение благодаря уникальной способности русских и «загадочной» русской души воодушевлять и вдохновлять людей на дерзновенный прорыв в неизведанное будущее.

Особенность русских состоит в том, что русский народ не может полноценно существовать и быть счастливым, если у него нет общего правого дела, если он не видит за горизонтом своего существования великой цели, сообщающей ему смысл его жизни. Вот почему русская мысль и русскомыслие на всех этапах развития человеческого мышления (мифологического, религиозного и научного) развивалось с опережением, устремляясь за пределы Земли в ближний и дальний Космос, в счастливое будущее.

Русскость, как цивилизационно-мировоззренческое явление, стало основой для существования Русского мира. **Русский мир** — это цивилизационная общность русскомыслящих людей независимо от их национальности и места проживания. Русский мир призван предложить человечеству свой проект глобализации, альтернативный глобализации по-американски, основанный не на мировоззрении мирового господства — антропоцентризме, а на мировоззрении мирового лада — антропокосмизме.

**Для того, чтобы стать субъектом, а не объектом глобальной мировой политики и выполнить роль ядра Русского мира, Российская Федерация должна вернуть себе русскость в полном объёме. Только тогда она станет центром притяжения всех здравомыслящих сил в мире.** Но выполнение такой исторической миссии России, как осуществление перехода человечества от антропоцентризма к антропокосмизму, от войны к сотрудничеству цивилизаций, от стремления к мировому господству к созиданию мирового лада — возможно только при условии, что во главе страны будут стоять не западномыслящие, как сейчас, а русскомыслящие руководители, развивающие Россию на русских цивилизационных основах. На это нацелена деятельность движения «Русский Лад».

**Об этом же в своём Манифесте «Русский стержень державы» в мае 2020 года заявил лидер КПРФ Г. А. Зюганов. Он указал, что «самый животрепещущий национальный вопрос в современной России — это уже не вопрос «национальных окраин», а вопрос «национальной сердцевины». Он касается теперь в первую очередь не меньшинства, а подавляющего большинства... Важнейшим элементом национальной политики должна стать программа спасения самобытной русской цивилизации и возрождения русских, как станового хребта Отечества... Отстранение от власти русофобской и антисоветской пятой колонны — неременное условие возрождения нашей страны и русского народа. Только тогда новое, действительно патриотическое, национально мыслящее руководство сможет осуществить жизненно необходимую нам смену курса, сплотить вокруг себя все здоровые силы Отечества».**

**Зюганов подчёркивает, что для того, чтобы сбросить с себя иго антинационального капитала надо возродить разорванную связь времён и поколений и восстановить разрушенный сплав русской и социалистической идей.** Он призывает коммунистов и патриотов *«активнее защищать русскую историю, русскую культуру, русскую душу. Потому что главный удар разрушителей нашей державы наносится именно по ним».* Обращаясь к КПРФ, Зюганов указывает соратникам, что *«в это сложное время мы обязаны осознавать себя не только как партию народовластия».*

и справедливости, но и как партию национально-го спасения». В нынешних условиях, как определено в Программе КПРФ, её задача «соединить социально-классовое и национально-освободительное движение в единый народный фронт».

Важно всем осознать, пишет Зюганов, что «без всестороннего укрепления русского народа невозможно ни сохранение нашей страны, ни мира на планете». Таков всемирный русский вопрос.

## Хронополитические выводы

**Первое.** Хронополитика требует для осмысления картины современного мира выйти на цивилизационно-мировоззренческий уровень познания. Это требование времени. Оно вызвано наступившей сменой космических эр и господствующего мировоззрения на новое, а также процессом глобализации человечества, породившим борьбу цивилизаций за право управлять дальнейшей эволюцией человечества по своему мировоззренческому проекту.

**Второе.** Хронополитика требует научиться при оценке явлений, наряду с классовым подходом, применять цивилизационный подход и социальный подход, который учитывает особенности типов общества (коллективистского или индивидуалистического), исторически сложившихся у конкретных народов. Это необходимо для правильного выбора жизнеустройства народа и государственного строя.

**Третье.** Хронополитика требует корректировки мышления в соответствии с изменениями, произошедшими в мире. Каждой эпохе должно соответствовать своё мышление. Необходимо обновление понятийного аппарата на цивилизационно-мировоззренческом уровне. Важно понять, что мировоззрение, религия и идеология — это разные уровни сознания человека. Мировоззрение — это первичный и самый фундаментальный уровень сознания, это сплав генетической и исторической памяти всех поколений. А религия и идеология — это вторичный уровень сознания, не позволяющий видеть мир целостно во всём многообразии. Поэтому именно на основе мировоззрений разрабатываются и реализуются современные проекты глобализации мира.

**Четвёртое.** С точки зрения хронополитики современный мир охвачен глобальным мировоз-

зренческим кризисом, который породил финансовый, экономический, политический и другие кризисы. Современная война цивилизаций — это, по сути, война мировоззрений, т. е. война за право осуществлять дальнейшее развитие человечества по своему мировоззренческому проекту. Западная цивилизация ведёт войну против русско-евразийской, китайской и других цивилизаций за своё глобальное мировое господство.

Западное мировоззрение — антропоцентризм нацелено на мировое господство по праву силы путём насилия и произвола, т. е. присвоенного себе права навязывать волю сильнейшего всем, везде, всегда и во всём. Кто сильнее — тот и прав.

Русское мировоззрение — Лад (не хаос, а космический порядок), нацеливает народ жить по правде. «Правда» от древнерусского слова «правь». «Правью» ведические волхвы называли законы мироздания, т. е. Космоса. Русские изначально были православными, т. к. славили Правь и жили справедливо, т. е. следовали законам Космоса. Отсюда истоки русского космизма и близость его к мировоззрению третьего тысячелетия — антропокосмизму.

Основоположник русско-евразийской цивилизационной идеи князь Александр Невский по русской традиции в семи словах и предлогах выразил главный смысл различия западного и русского мировоззрений, сказав: «*Не в силе Бог, а в Правде*».

**Пятое.** С точки зрения хронополитики современная война носит цивилизационно-мировоззренческий характер. Это война на полное уничтожение. А главный объект уничтожения не ядерные силы, армия и флот, а самобытное мышление народов. Поэтому для отпора агрессорам важно ввести и осмыслить такие новые понятия как «русскомысле» и «западномысле» и через них определить характер и суть «руссофобии», как ударного оружия западных агрессоров.

Руссофобия — это война западномыслящих людей против русскомыслящих людей, независимо от их национальности и места проживания. Руссофобия направлена на укрощение энергии русского народа, на уничтожение его духовности, на порождение пораженческих настроений, состояния безверия, уныния, лишения народа его исторических завоеваний и генетических достоинств.

Русскомысле — это способность выражать в виде смыслов мировоззренческие установки русского лада и потребность следовать им в жизни. Русскомысле стратегически нацелено на формирование у народа необоримого стремления к идеалу, к опережающему развитию путём обеспечения творческого подъёма, готовности к подвигам, самопожертвованию ради достижения благородной цели. А **благороден** тот, кто служит **народу, природе и Родине**. Русофобия — враг русскомысле. Они непримиримы.

Более подробно эта тема раскрыта в моей книге «Русофобия и русскомысле в судьбе России», изданной в 2019 году.

**Шестое.** В современной войне недостаточно иметь мощный потенциал ядерного сдерживания. У СССР он был, и был мощный идеологический аппарат, но не было мировоззренческого потенциала сдерживания агрессоров, т. к. был разорван победный сплав русского мировоззрения и социалистической идеи.

Сейчас для победы задача западной цивилизации воспитать среди граждан России и Белоруссии как можно больше западномыслящих людей. Опыт цветных революций показал, что даже немногочисленное, но агрессивное западномыслящее меньшинство способно захватить власть в стране с мощным военным потенциалом.

Российской Федерации, чтобы сохранить независимость, нужно воспитывать русскомыслящее молодое поколение, поощрять русскомысле в обществе и сокращать число западномыслящих пособников агрессора по опыту Китая. К сожалению, в современной России власть не создаёт должных условий для формирования русскомыслящего потенциала сдерживания мировоззренческой агрессии. Поэтому патриотической ответственности следует учить народ мыслить, говорить и поступать по-русски.

**Седьмое.** Исторический материализм действует, несмотря на то, что мировые ростовщики вторглись в механизм социальной эволюции человечества и довольно успешно тормозят переход от антропоцентризма к антропокосмизму. Мир развивается по спирали, и успешное развитие Китая даже в борьбе с пандемией подтверждает, что будущее за социализмом. Субъективные действия ультраглобалистов всё больше наталкиваются на сопротивление космопланетных, т. е. материальных сил, наказывающих страны и народы, нарушающие законы Космоса. Попытка ультраглобалистов повернуть историю вспять и навязать человечеству новый феодализм и рабовладельческий строй с помощью цифровизации будет сорвана. Но чтобы она быстрее потерпела крах, необходим альтернативный проект глобализации — проект мирового лада, создающий будущее человечества, как единство многообразного, как содружество всех народов и цивилизаций, как живое сообщество разумных и созидающих людей, а не как агрегат биороботов в социальном механизме западного проекта. Патриоты России должны сплотиться для достижения этой благородной цели.

**Восьмое.** Человечеству важно осознать, что мы живем в новой космической эре, в информационную эпоху, которая отличается от индустриальной более тесной связью в Космосом и его энергией. Поэтому прорыв на космический масштаб мышления для освоения неисчерпаемой энергии Космоса является ключом к выходу из всеобъемлющего мирового кризиса и к повышению качества жизни людей. И только те народы и цивилизации займут достойное место в мире, которые первыми познают законы Космоса и методы использования его энергии.

**Таков вызов времени и хронополитика — это инструмент для достойного ответа на это вызов.**

## НАУКА И КУЛЬТУРА

А. И. Белинский

### О НЕКОТОРЫХ СПОРНЫХ ВОПРОСАХ ЖИЗНЕОПИСАНИЯ В. В. РОЗАНОВА

**Аннотация.** Статья представляет собой культурологический очерк, в котором раскрываются малоизвестные детали и спорные вопросы, связанные с биографией известного философа В. Розанова. Материал представляет интерес как для узких специалистов, так и для широкого круга читателей.

**Ключевые слова:** Розанов, Биография, Философия, Горький, Радищев, Чехов

A. I. Belinsky

### ON SOME CONTROVERSIAL ISSUES IN THE LIFE OF V. V. ROZANOV

**Abstract.** The article is a cultural essay, which reveals little-known details and controversial issues related to the biography of the famous philosopher V. Rozanov. The material is of interest both for narrow specialists and for a wide range of readers.

**Keywords:** Rozanov, Biography, Philosophy, Gorky, Radishchev, Chekhov

На одном из заседаний секции критики в Санкт-Петербургском отделении Союза писателей России обсуждали книгу А. А. Грякалова «Василий Розанов». Книга эта получила одобрение аудитории, я тоже сказал несколько слов и предложил, что хорошо было бы автору не только касаться философских взглядов Розанова, но и хотя бы в какой-то степени связывать факты биографии философа с его теоретическими высказываниями. Мне представлялось, что это способствовало бы лучшему уяснению личности Розанова. Я был мало знаком с творчеством писателя, читал только «Опавшие листья», и этим, собственно, ограничивалось тогда мое знакомство с его биографией. Обсуждение книги А. А. Грякалова послужило для меня стимулом более основательного знакомства с творчеством Розанова. Я прочитал книгу «В. В. Розанов. О себе и жизни своей» (составитель В. Г. Сукач), изданной в 1990 году, затем книгу «В. В. Розанов. Среди художников» (М., 1994; составитель А. Н. Нилюкин.) Вполне естественно, что я также по-

знакомился с капитальным трудом В. А. Фатеева «Жизнеописание Василия Розанова», вышедшим вторым изданием в 2013 году. В дальнейшем я читал и другие книги, так или иначе касающиеся жизни и творчества Розанова, — прежде всего, воспоминания тех авторов, кто лично знал выдающегося философа.

Хочу также сразу сказать, что в нынешнем моем сообщении я практически не буду касаться философских взглядов В. В. Розанова. Мне лично достаточно знать, что его высоко ценили такие мыслители, как А. Ф. Лосев, А. М. Горький, о. Павел Флоренский.

Лосев утверждал что «...Розанов — человек, который все понимает и ни во что не верит. ... Истинен этот факт или неистинен — его совершенно не интересует, а вот ощущение и вообще переживание этого факта его интересуют. Это действительно такой классический декданс. Все знать до глубины и ни во что не верить».

Горький в письме к дочери писателя, Н. В. Розановой, выразился так: *«Я считаю Василия Васильевича гениальным человеком, замечательным мыслителем, в мыслях его много совершенно чуждого, а — порою — даже враждебного моей душе, и — с этим вместе — он любимейший писатель мой».*

Павел Флоренский считал, что ни в XIX веке, ни после не было в русской культуре, или в какой-либо другой, человека, до такой степени способного видеть абсолютное в текущем, — в самом непосредственном, сиюминутном, произвольном и наглядном.

Такой оценки творчества В. В. Розанова, высказанной этими мыслителями, для меня, как говорится, необходимо и достаточно. И если сейчас я пытаюсь высказать какие-то свои размышления о фактах биографии В. В. Розанова, то это будет лишь попыткой самому себе уяснить, что представлял собой он как человек, личность.

Чем больше я знакомился с биографией Розанова, тем больше возникало ощущение, что я не могу понять, как и почему он стал таким, каким мы знаем его из литературного наследия. Несмотря на то, что Розанову посвящено много книг, остается много не проясненных фактов его биографии. Именно такими, неясным для меня, фактами, я и хотел бы поделиться. При этом буду опираться, прежде всего, на слова самого писателя, а также на монографию В. А. Фатеева, как наиболее полное освещение жизненного пути философа.

Начну с того, что в литературе о Розанове очень мало сказано, что было причиной, что после окончания Московского университета, Розанов, как говорится, *«сжег все, чему поклонялся, поклонился тому, что сжигал».* По существу, этому перелому в его сознании он посвящает лишь несколько строк в анкете Нижегородской архивной комиссии: *«Я же был «нигилист» во всех отношениях... Уже с 1-го курса университета я перестал быть безбожником. И, не преувеличивая, скажу: Бог поселился во мне».*

С этого времени у Розанова начинается отторжение творчества писателей-демократов, от Белинского и Чернышевского, появляется стойкая нелюбовь к «разночинцам». Это может показаться удивительным: ведь выросший в нищете, в бедной семье, Розанов не любил аристократов



и с нескрываемой антипатией говорил о богатых литераторах, таких, как Лев Толстой или Александр Герцен. Не нравились ему ни Радищев, ни Фонвизин, ни Грибоедов, ни даже Аполлон Майков («генерал!»). Доставалось от Розанова Некрасову — прежде всего за то, что тот, возглавляя «Современник», был богатым человеком и играл в карты с генералами. Особую ненависть Розанов испытывал к бывшему вице-губернатору М. Е. Салтыкову-Щедрину: *«Он как упырь, напился русской крови и отвалился в могилу».* Какую именно кровь пил Салтыков-Щедрин, Розанов не уточняет, и лишь утверждает, что лично он книг Щедрина практически не читал, а в «Истории одного города» прочел всего три страницы и больше не возвращался к ней. А еще особую нелюбовь Розанов испытывал к Гоголю, все творчество которого считал пошлостью, вышедшей из анекдота. Из русских писателей XIX века он чтит только Пушкина, Лермонтова и Достоевского.

И при этом, отрицательно относясь к писателям-аристократам, Розанов с еще большим негодованием, сарказмом, неприятием отзывается о вонючих, грязных «разночинцах», о писателях



демократического направления, которые появились в России во второй половине XIX века и которые стали, как полагает Розанов, главной причиной неблагополучия в стране. Не могу сказать, по какой причине в сознании Розанова произошел такой перелом. Нынешние авторы книг о Розанове упоминают об этом лишь несколькими строками. Могу предположить, что этот перелом произошел отнюдь не в годы учебы в университете, а значительно позже, когда Розанов познакомился со статьями К. Леонтьева и Н. Страхова. Но и тут не могу утверждать, что именно это знакомство послужило причиной изменений взглядов Розанова, — тут все остается не проясненным.

Несколько лет Розанов был учителем в провинциальных гимназиях, а затем переехал в Петербург. Первые годы жизни писателя в Петербурге были очень неблагоприятными: росла его семья, а маленькая должность в Министерстве контроля приносила ему денег меньше, чем когда он был учителем; в провинции он зарабатывал 150 рублей в месяц, а в Петербурге — 100 рублей, и без надежды на прибавку. Но должен подчеркнуть, что эта почти нищенская жизнь Розанова в первые годы пребывания в Петербурге никак не объясняет причины его нелюбви к «разночинцам».

Чтобы выбиться из нищеты, Розанов стал писать статьи на самые разные темы, публиковался во многих газетах, не считаясь с тем, «правые» или «левые» это печатные органы. Отметим, что статьи Розанова были острыми, привлекали внимание читателя, на них обратили внимание не только в Петербурге, но и в других городах России. Однако материальное благосостояние писателя улучшилось лишь тогда, когда Розановым заинтересовалась газета «Новое время», а именно — издатель газеты А. С. Суворин.

Современные авторы книг о Розанове уделяют мало внимания интересу Суворина к журналисту Розанову, в лучшем случае — только лишь несколько строк. И при этом приводят, как правило, слова самого Розанова о достойных качествах Суворина, как человека, журналиста, писателя и общественного деятеля. А между тем, вопрос о том, чем полюбился Розанов этому влиятельнейшему в России человеку, мне кажется, не так прост и требует более подробного освещения. А. С. Суворин был незаурядной личностью, это был не просто прагматик-делец, но и талантливый жур-

налист, организатор полиграфического производства, и, к тому же, прекрасно разбиравшийся в психологии людей. Если бы это было не так, то не могли бы долгие семнадцать лет существовать доверительные отношения между Сувориным и А. П. Чеховым.

Именно Суворин пригласил Чехова работать в газете «Новое время», стал платить ему больше, чем в других печатных изданиях. Суворин ввел Антона Павловича в свою семью, и когда Чехов приезжал в Петербург, то почти всегда останавливался у Суворина. Между ними завязалась переписка по самым различным жизненным вопросам, они неоднократно вместе путешествовали по России, совершали совместные заграничные поездки. Их дружеские отношения простирались до того, что Суворин охотно давал деньги Чехову в долг, когда у того возникала такая необходимость — а она возникала часто, ибо Антону Павловичу приходилось содержать большую семью. Однако при этой необходимости обращаться к Суворину, чтобы взять денег, Чехов был крайне щепетилен, и всегда скрупулезно возвращал издателю долг (отдавал, прежде всего, своими рассказами и повестями). Все попытки Суворина убедить, что он не требует отдачи долга, Чехов решительно отвергал. Суворин в 1888 году предложил Антону Павловичу стать сотрудником газеты с окладом в 300 рублей ежемесячно и, кроме того, обещал еще и построчную оплату каждого рассказа. Это предложение Чехов отверг сразу же. Он написал Суворину: *«когда я начал работать в «Новом времени», <...> то дал себе слово писать возможно чаще, чтобы получать больше... <...> но когда вы стали для меня своим человеком... <...> я стал бояться, чтобы наши отношения не были омрачены чьей-нибудь мыслью, что Вы нужны мне как издатель, а не как человек и проч. и проч. <...> статья в газете прочно не решусь ни за какие тысячи, хоть Вы меня зарежьте».*

Суворин, как умный человек, понимал, что Чехов не изменит своего решения. При этом следует также учитывать, что к тому времени Чехов стал для Суворина основным советчиком по литературным вопросам и во многом был для него эталоном. Это не значит, что Суворин перестал быть издателем газеты, которую в России тех лет все воспринимали как субсидированную правительством газету, которую Салтыков-Щедрин за-

клеймил кличкой «Чего изволите». Охлаждение в отношениях между Чеховым и Сувориным наступило лишь после так называемого «дела Дрейфуса». Но я не собираюсь развивать тему взаимоотношений Суворина с Чеховым. Мне лишь хотелось бы понять, чем руководствовался Суворин, когда в 1899 году пригласил В. В. Розанова работать в редакции своей газеты — практически на тех же условиях, какие он предлагал и Чехову: постоянный оклад и дополнительная почасовая оплата за все написанные им статьи. Возникает вопрос: чем именно понравился Суворину Розанов, — один из десятков других петербургских журналистов?

Надо не забывать, что в редакции «Нового времени» работали в то время такие известные журналисты, как М. О. Меньшиков и В. П. Буренин, которые вместе с хозяином газеты задавали тон всем публикациям. А «тон» этот был хорошо известен хотя бы из ходившей в то время в Петербурге эпитафии:

*По Невскому бежит собака,  
За ней Буренин, тих и мил.  
Городовой, смотри, однако,  
Чтоб он ее не укусил.*

И все же «Новому времени» были необходимы и статьи Розанова. Можно утверждать, что острые, задиристые выступления Розанова по самым различным вопросам отвечали направлению, которого придерживалась эта газета. Суворин и сам любил писать остро, иногда провоцируя скандал — от этого его газета только выигрывала, хотя левая и либеральная печать клеймила ее как черносотенную. Суворин вплоть до своей смерти в 1913 году благоволил Розанову и даже разрешал ему публиковаться в других изданиях, только под другими псевдонимами. Более того, для поездки в Италию Суворин дал ему 1000 рублей, говоря, что Розанову «надо отдохнуть».

Не удивительно, что за время работы в газете Суворина материальное положение Розанова не просто улучшилось, а стало очень хорошим: Розанов считал возможным всем сообщить в 1913 году, что у него в наличии 35 000 рублей. Писатель в эти годы неоднократно меняет квартиру, снимает жилье в благоустроенных районах города, причем квартиры были в пять-семь комнат. Следует при этом знать, что Петербург конца XIX и начала XX века был перенаселен, жилье было безумно до-

рогим, и снять квартиру в семь комнат мог позволить себе только достаточно богатый человек. Таким богатым и стал В. В. Розанов. В «Опавших листьях» он написал о себе: *«Да, я коварен, как Цезарь Борджиа: и про друзей своих черт знает что говорю. Люблю эту черную измену, в которой блестят глаза демонов. Но ужасно неприятно, что моя квартирная хозяйка распространяет по лестнице сплетню, будто я живу с горничной, — и дворники «так запанибрата» смотрят на меня, как будто я уже и не барин. Я — барин. И хочу, чтобы уважали как барина».*

Далеко не каждый петербургский журналист мог позволить себе отдать учиться своих детей в частную гимназию — это было очень дорого. А вот Розанов — мог. Думаю также, что мало кто из петербургских журналистов, кто не служил в государственных учреждениях, могли бы написать так, как в 1905 году написал Розанов на своей фотографии: *«Коллежский советник Василий Васильевич Розанов, пишущий сочинения».*

Коллежский советник — по Табели о рангах, это чиновник VI класса, находится в верхней части Табели, сразу за генеральским чином действительного советника. Были, видимо, у Розанова доброжелатели, которые ходатайствовали за него. Вряд ли это был его начальник по Департаменту контроля Т. Филиппов, который очень скоро стал врагом Розанова. Могу предположить, что не обошлось без влияния Суворина, слово которого было весомым даже в правительственных кругах.

Но вернемся к оценкам Розанова современных ему писателей. Собратьев по перу он не любил. Он мог даже Льва Толстого обозвать «христороубивым лгунам» за его знаменитую статью «Не могу молчать!». Не говоря уже о Д. С. Мережковском, с которым Розанов сперва дружил, а потом стал враждовать — это бывает в писательской среде. Но он весьма пренебрежительно отзывался и о В. Г. Короленко, и о Леониде Андрееве, а об Александре Блоке написал так:

*«Решительно Александр Блок был самой интересной фигурой за всю зиму 1906–1907 годов. Ну, конечно, не считая тех выигранных лошадей, которые вчера брали призы на бегах. Те были еще знаменитее, о них говорили больше и спорили... Александр Блок не может особенно оскорбляться тем, что на арене мировой славы его побили копыто лошади».*

Сколь ни покажется это удивительным, но Розанов, по существу, прошел мимо творчества А. П. Чехова. О Чехове он писал еще в 1897 году: *«Я не люблю Чехова, Мережковского»*. А несколько позже дал такую характеристику: *«Чехов — писатель созвучный своей приземленной эпохе, убаюкивающим творчеством «пришедшего по плечу» современной интеллигенции. В нем отсутствует всё метафизическое, мистическое и религиозное видишь только какую-то зияющую дыру»*.

Единственное письмо Розанова к Чехову было написано лишь потому, что Розанов, как страстный нумизмат, выпрашивал у кого только мог древние монеты. Розанов полагал, что у Чехова, как уроженца Таганрога, могут быть такие монеты, но Чехов в нумизматике не стал ему помощником, и переписка между ними не возобновлялась.

Любопытно, что с подобной просьбой Розанов обращался и к М. Горькому: *«Пришлите монеты с каким-нибудь конспиративным эс-дэком. Интересно посмотреть, и, м. б., Вы штук 10 подарите «брату по перу»*. А так указывать втемную — невозможно. У меня римских 1300. Греческих 4500. Больше, чем есть в Московском университете (150 лет собирали дураки и меньше моего собрали!!!)»

Как видим, в поисках древних монет даже «эс-деки» не были противны Розанову, хотя он на дух не переносил представителей левых направлений.

А с Горьким вообще получилось весьма любопытно: после публикации «Уединенного» Горький написал Розанову письмо, в котором высоко оценил эту работу. Между Розановым и Горьким возникла переписка, хотя до этого Розанов весьма пренебрежительно высказывался о рассказах Горького, в частности о «Мальве». Но даже во времена дружеской переписки, Розанов мог сказать: *«Горький — писатель с «некоторым талантом»*.

Вообще говоря, возникает предположение, что Розанов не считал нужным основательно знакомиться с творчеством современных ему авторов. Ему было достаточно прочесть один рассказ или даже несколько страниц, и затем, на основании каких-то субъективных суждений, он выносил приговор писателю. Если же в сознании Розанова в силу каких-то не совсем ясных обстоятельств происходило изменение мнения, то он легко менял свою оценку на противоположную. Подтверждением этому может послужить такой факт, что

незадолго до своей смерти Розанов пишет письмо Горькому, в котором благодарит его за помощь деньгами и снова упоминает рассказ «Мальва», но уже высоко оценивает его. Признаюсь, что у меня лично возникло впечатление, что других произведений Горького он не читал.

Но подобная противоречивость никогда не смущала Розанова, да и некоторые современные исследователи творчества Розанова находят в этом положительную сторону. Если Мережковский менял свое мнение или даже убеждения, то это был ужасный поступок со стороны Дмитрия Сергеевича, но если сам себе противоречил Розанов, то это было чисто диалектическое противоречие, вполне объяснимое и извинительное. При этом следует помнить, Розанов и сам утверждал, что никогда не раскрывал читателями *все* свои мысли до конца.

Почти каждый из современных исследователей творчества Розанова едва ли не с восторгом цитируют его слова: *«Я еще не такой подлец, чтобы думать о морали. Миллион лет прошло, пока моя душа выпущена была погулять на белый свет; и вдруг бы я ей сказал: «Ты, душенька, не забывайся и гуляй по морали»*. Нет, я ей скажу: *«Гуляй, душенька, гуляй, славенькая, гуляй, добренькая как сама знаешь. А к вечеру пойдешь к Богу»*.

Восторгаясь такой «независимостью» по отношению к морали, нынешние исследователи не замечают (или не хотят замечать), что такая вседозволенность вне всякой морали может принадлежать не только здравомыслящему философу, но и любому обывателю, а то и бандиту или насильнику.

Но оставим в стороне бандитов и насильников. Спросим себя: а что, если каждый человека пустит свою душу «гулять не по морали» — эти «гуляющие» души не помешают ли друг другу жить? И что остается человечеству — радоваться такому аморальному обществу? Сейчас, в самом начале XXI века, мы во многом наблюдаем именно такое состояние общества. И не спасает предположение философа, что, нагулявшись «не по морали», душа «к вечеру пойдет к Богу». А что, если «нагулявшись», она не пойдет к Богу? Судя по тому, что писал сам Розанов в своем предсмертном «Апокалипсисе», его собственная душа была, как мне кажется, не так уж и близка к Богу.

Единственный писатель, перед которым Розанов преклонялся, был Ф. М. Достоевский. И не толь-

ко преклонялся, а словно бы сам являлся одним из персонажей Федора Михайловича. Приведу самохарактеристику героя «Записок из подполья»:

*«Я человек больной... <...> Я злой человек. Непривлекательный я человек... Я поминутно сознавал в себе много-премного всяких элементов...<...> Кто это сказал, что человек всегда совершает только то, что ему выгодно? От <...> кровавых обид и насмешек начинается, наконец, у человека наслаждение, доходящее до сладострастия... <...> Человек может <...> ...не быть связанным обязанностью желать себе только умного. <...> при сознании по крайней мере самого себя иногда можно посечь, а это все-таки подживляет. <...> Я согласен, что дважды два четыре — превосходная вещь; но если уж всё хвалить, то и дважды два пять — премилая иногда вещица».*

Мне кажется, что эти слова литературного персонажа Достоевского становятся как бы программой личности писателя Розанова. Такую зависимость Розанова от Достоевского видели многие его современники, например, Н. А. Бердяев. Бердяев писал так: *«Мне всегда казалось, что <...> в нем было что-то похожее на Федора Павловича Карамазова, ставшего писателем».* И, вместе с тем, Бердяев сообщает: *«Читал я Розанова с наслаждением. Литературный дар его был изумителен, самый большой дар в русской прозе».*

Розанов постоянно поднимает Достоевского над всей русской литературой, над всеми русскими писателями. Вот его оценка творчества Достоевского:

*«Толстой удивляет, Достоевский трогает».*

*«Достоевский — всадник в пустыне, с одним колчаном стрел. И капает кровь, куда попадает его стрела».*

*«Достоевский дорог человеку. Вот «дорогого» — ничего нет в Толстом. Вечно «убеждает», ну и пусть за ним следуют «убежденные».*

*«Достоевский, который терся плечом о плечо с революционерами (Петрашевский), — имел мужество сказать о ней: «Мошенничество». — «Русская революция сделана мошенниками» (Нечаев, «Бесы»). Около этого приходится поставить великое СИС».*

Но Розанов не был бы Розановым, если бы после такой характеристика Достоевского, не написал бы еще и другие слова:

*«Достоевский, как пьяная нервная баба, вцепился в «сволочь» на Руси и стал пророком ее. Пророком «завтрашнего» и певцом «давнопрошедшего». «Сегодня» не было вовсе у Достоевского».*

А после революции в 1917 году Розанов в «Апокалипсисе нашего времени» напишет еще и так:

*«Русь слиняла в два дня. Самое большое — в три... Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частностей. ...Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска и не осталось рабочего класса. Что же осталось? Станным образом — буквально ничего».*

*Вот и Достоевский... Вот тебе и Толстой, Алпатыч и «Война и Мир». ...Мы, в сущности, играли в литературе. «Так хорошо написал». И все дело в том, что «хорошо написал», а что «написал» — до этого никому дела не было. По содержанию литература русская есть такая мерзость — такая мерзость бесстыдств и наглости, как ни единая литература».*

Таков окончательный, можно сказать посмертный приговор Розанова русской литературе!

Размышляя о личности В. В. Розанова, нельзя пройти мимо его юдофилии и его юдофобства: он либо обвинял евреев во всех бедах России, либо становился горячим проповедником и защитником еврейства, опираясь на Ветхий Завет (в противоположность Евангелию). Этот вопрос основательно и доказательно освещен во многих работах о Розанове, и, прежде всего, в монографии В. А. Фатева. Но главное в философском наследии Розанова состояло в том, что он впервые вынес на обсуждение русской общественности проблемы пола и семья.

Первый биограф Розанова Э. Голлербах писал об этом так:

*«Розанов не боялся разных нескромных определений и описаний, основанных на его супружеском опыте и служившим подтверждением его эротических теорий, причем сплетал свою изощренную тонкую наблюдательность с почти ребяческой наивностью».*

То же подтверждал в своих воспоминаниях А. Н. Бенуа: *«Розанов <...> ...сплетал свою изощренную тонкую наблюдательность с почти ребяческой наивностью. <...> ...однако это делалось без тени легкомысленной или пошловатой скабрёзности...»*

Я не считаю себя вправе давать оценки идеям Розанова по этому вопросу, хотя, как любой человек, могу с чем-то не согласиться. Например, когда Розанов рассматривал вопросы пола на примерах из истории Древнего Египта или опираясь на Ветхий Завет, то у меня создается впечатление, что у него речь идет именно о человеке XX века. Для Розанова нет никаких различий и особенностей человеческих сообществ, исторически сложившихся на протяжении тысячелетий, для него они всегда одинаковы — что в Древнем Вавилоне и Древнем Египте, что в России XX века. Словно не существовало ни первобытных общин, ни восточных деспотий, ни рабов в Древней Греции и Древнего Рима. Всегда и везде вопросы пола и семьи были одни и те же и рассматривались всегда одинаково. Повторю: Розанов совершенно не принимал во внимание различий в общественной и экономической жизни людей и стран, да еще и в конкретных исторических проявлениях.

А. Ф. Лосев рассказывал такой эпизод: однажды Розанова спросили: *«Вы окончили классическое отделение. Вы специалист по Греции и Риму. Вы что же, забыли античность? Она вас совсем не интересует?»* Он говорит: *«Не-е-ет! Почему-у-у? Античность меня интересует. Она вся проникнута ароматом мужского семени!»* Вот Розанов. Значит, сама по себе античность его не интересует, а чем она пахнет, его интересует.

То же происходило и с Древним Египтом: однажды Розанов встретился с известным востоковедом В. К. Шилейко и долго беседовал с ним. А когда Розанов ушел, Шилейко сказал: *«Василий Васильевич по обыкновению своеобразно интересен, в высшей степени оригинален, но ничего не знает о Египте»*. Можно предположить, что Розанову и не нужны были эти конкретные знания о подлинной истории стран — ему было достаточно иметь собственное мнение.

Хочу еще обратиться к некоторым обстоятельствам семейной жизни В. В. Розанова. Семья у него была большая: кроме жены Варвары Дмитриевны, было четыре дочери и сын, а также падчерица. Нельзя сказать, что писатель мало уделял страниц своим детям: есть строки, посвященные дочерям Тане, Варе и Вере. Но писатель сам говорит о своем некотором отдалении от детей, рассуждает о том, что родители не очень нужны детям, что дети растут и отдаляются от родителей.

Для Розанова в его жизни главным была не дети, а его «друг» — жена Варвара Дмитриевна. *«Я чувствую, — пишет Розанов, — что метафизически не связан с детьми»*.

А дети — что ж дети? Дети, несомненно, любили Василия Васильевича, хотя и побаивались его. Они относятся к отцу с уважением и даже любовью, не перечили ему (за исключением одной дочери, Вари). Если надо было, то он за небольшую провинность мог и наказать ребенка: высечь. Если надо было, мог поощрить, дать ребенку серебряный полтинник или рубль — наградить за то, что ребенок в саду сгребет опавшие листья, это полезно: ребенок дышит свежим воздухом и занимается полезным делом. А если ребенок упрямится, то мог запретить всем домочадцам разговаривать с ним, запереть дочь одну в комнате на целый день, и вечером тайком наблюдать за ней через окно, убедиться, что она сидит одна в полном молчании...

Я упоминаю такие подробности не для того, чтобы сказать, что В. В. Розанов был деспотом в своей семье. Подобное отношение к детям было обычным во многих интеллигентных семьях. Я только пытаюсь воспроизвести обстановку и думаю, что в семье Розанова не было взаимопонимания между отцом и детьми. Между тем, сам Розанов писал:

*«С детьми и горькое — сладко. Без детей — и счастья не нужно. Завещаю все моим детям, — сын и 4 дочери, — всем иметь детей. Судьба девушки без детей — ужасна, дымна, прогоркла. Девушка без детей — грешница. Это “канон Розанова” для всей России»*.

(В качестве справки можно лишь добавить, что ни у кого из детей Розанова не было потомства).

Итак, *«девушка без детей — грешница»*. Но это лишь один из «канонов для России» от Розанова. У писателя был еще один «канон», который как бы уточняет предыдущий: *«Всякий оплодотворяющий девушку сотворяет то, что нужно»* (канон Розанова, 28 ноября).

По этому «канону» получается, что если даже происходит насилие над девушкой, то это почему-то нужно. И далее философ выдвигает еще один свой постулат: *«Теряя девственность, девушка теряет свое определение. Она вся потускнеет. Сожмется. И вовсе не по “греху”, коего нисколько не содержится в совокуплении, но по этим*

обстоятельствам — потеря “девственности” в самом деле есть “падение”. И эмпирически с этого времени девушка обыкновенно “падает» и “падает”».

И это утверждает защитник семьи и брака!

Чтобы как-то увязать свои каноны и постулаты, Розанов выдвигает следующий вариант борьбы с проституцией в России. Он пишет так:

*«Продажная любовь» есть поистине гнусность, которая должна быть истреблена пушками <...> Но «проституция ничему не уступает»: свидетельство истории. И значит, «пусть она будет», но совершенно в ином виде..., <...> не в виде «мелочной лавочки», где каждый берет «на три копейки семечек». Нужен иной ее образ: не оскверняющий, не развращающий.*

*Как-то у меня мелькнуло в уме: в часть вечера между 7—9 (и только) все свободные (женщины. — А. Б.) <...> выходят и садятся на деревянные лавочки, каждая перед своим домом и скромно одетые, — держа каждая цветок в руке. <...> Проходящий, останавливаясь перед той, которая ему понравилась, говорит ей привет: «Здравствуй. Я с тобой». После чего она встает и, всё не взглядывая на него, входит в дом свой. И становится в этот вечер женою его. Для этого должны быть назначены определенные дни в неделе, в каждом месяце и в целом году. Пусть это будут дни «отпущенной грешницы» — в память ее... <...>*

*Они должны быть постоянно свежи: от этого изгоняется каждая, принявшая двух в один вечер (теперь сплошь и рядом), принявшая кого-нибудь в дни своего «месячного очищения» и вообще в «непозволенные дни». Через это «кабак» проституции устранился, а «душа проституции», которая есть, выберется из-под мусора».*

Выдвигая такой проект борьбы с проституцией, писатель-философ словно бы не видит, не замечает, что эта, имеющая свой дом, скромная проститутка с цветком в руках может и не ограничиться только «одним разом, в определенные дни недели», а может и перевыполнять этот план. И квартальный надзиратель, который должен следить за нравственностью этих «девушек с цветком», скорей всего, потребует от нее «перевыполнения плана», так как будет заинтересован получить с этого промысла мзду. Именно так и происходило в современном Розанову Петербурге, именно так происходит и в современном нам Петербурге.

После опубликования этих строк писатель получил письмо от незнакомой женщины, которая написала:

*«...за что вы, такой добрый, а так обижаете бедных девушек, не имеющих детей или вообще незамужних? Разве многие из них виноваты в этом? Вы ведь не знаете их души: ни одна из них не откроет вам по целомудрию своей души до конца, а как часто жизнь бывает сплошным самопожертвованием, никем не оцененным».*

Следует сказать, что В. А. Фатеев в своей книге о Розанове, при всем своем пиетете к философу, сказать: «Одним из воплощений розановского сексуального “идеала” становится, судя по ряду высказываний мыслителя, Григорий Распутин, но при чем тут, спрашивается, тема брака или “святость рождения”»?

Перейду еще к одному, непонятному для меня факту биографии Розанова, который как бы упускается многими авторами. Вернее, факт не упускается, но о нем тоже говорится скороговоркой, без основательного объяснения причин: переезд Розанова летом 1917 года из Петрограда в Сергиев Посад. Причины этого переезда не прояснена. Известно, что Розанов с удовлетворением встретил Февральскую революцию, но уже к лету 1917 года стал довольно критично относиться к Керенскому и считал, что Временному правительству не хватает твердости. В то же время Розанов резко отрицательно относится к Совету рабочих и крестьянских депутатов и, особенно к большевикам, к Ленину. Октябрьская революция была еще впереди, в то время мало кто верил в захват власти большевиками, но Розанов в конце августа 1917 года всей семьей переехал в Сергиев Посад. Вот как это переезд освещает в своей книге В. А. Фатеев:

*«Мотивов для переезда было множество. Во-первых, к городу приближались немцы и вот-вот могли взять северную столицу. <...> Во-вторых, Розанов опасался расправы за свое участие в “Новом времени” — трагическая судьба Меньшикова в 1918 году покажет, что эти опасения были не напрасны. <...> В третьих, в духовном отношении Сергиев Посад, где жил его друг священник Флоренский, уже давно стал Розанову несравненно ближе, нежели либеральный Петербург, и, вероятно, пришел час подумать о благой кончине возле православных святых. <...> Наконец, причиной*



немаловажной <...> стала ошибочная мысль непрактичных интеллигентов, что там легче прокормиться, чем в Петрограде. Но надо отметить, что материальные заботы все же не были главными при переезде — иначе не повезли бы с собой горничную Эльзу и кухарку Маню, которых после октябрьских событий <...> пришлось со скандалом и расходами отправить в Петроград».

На мой взгляд, такое объяснение причин переезда в Сергиев Посад мало что объясняет. Можно согласиться, что дружба с о. П. Флоренским оказала влияние на такое решение, но остальные объяснения не выдерживают элементарной критики. Непосредственной угрозы занятия Петрограда немецкими войсками летом 1917 года не существовало — достаточно даже поверхностно знать исторические документы того времени. Такая угроза для Петрограда возникла лишь в самом начале 1918 года. И даже если бы немцы захватили Петроград, с какой стати они стали бы угрожать жизни именно Розанова — он что, был «врагом № 1» германского кайзера?

Мнение о том, что Розанов опасался расправы за свое участие в работе газеты «Новое время», тоже не выдерживает критики. «Новое время» продолжало выходить вплоть до 1918 года, когда эта газета была закрыта по декрету Советской власти вместе с другими буржуазными газетами. И как мог Розанов предвидеть летом 1917 года судьбу Меньшикова, погибшего в 1918 году? Он отнюдь не был ясновидящим.

Я, конечно, не могу утверждать, что у философа не было мысли «о благой кончине возле православных святынь». Такие мысли могли быть, хотя думаю, что и в Петрограде такие святыни были. Но уж если ты уезжаешь умирать возле святынь, то надо ли брать с собой еще и горничную с кухаркой?

Думаю, что переезд в Сергиев Посад был принят Розановым спонтанно, под влиянием какого-то своего внутреннего убеждения, может быть, убеждения, что он всегда поступает разумно, правильно, и, значит, это решение тоже будет разумным. Любопытно, что вскоре после переезда Розанов отправил в Петроград двух младших дочерей, чтобы они там закончили учебу в гимназии (напомню, что девушки обучались в частной гимназии).

Однако несомненно, что после переезда в Сергиев Посад в жизнь семьи Розановых резко ухудшилась. Конечно, главной причиной такого из-

менения стала Октябрьская революция, которая, видимо, лишила его средств, Розанов наверняка имел такие средства. Национализация всех банков наверняка лишила его вкладов, если они там были. Ко всему этому усилились грозные признаки нездоровья писателя. Надежда на то, что в Сергиевом Посаде он будет жить в кругу друзей и они будут ему помогать, не совсем оправдались. Дружья у него были и помогали, сколько могли: Павел Флоренский, С. Н. Дурылин, Э. Ф. Голлербах, еще несколько человек. Но основная масса религиозного окружения относилась к философу сдержанно, а вскоре стала относиться враждебно, после того, как Розанов начал издавать свой «Апокалипсис». Как пишет В. А. Фатеев, в воззрениях Розанова «почти молниеносно происходит радикальный поворот. Толчком к новой антихристианской направленности задуманного им периодического издания послужил <...> конкретный житейский мотив: на этот раз вывод о “скудости богословов”. То, что ему не удалось получить с Сергиевом Посаде ожидаемой поддержки, потрясло до основания сами воззрения Розанова».

В феврале 1918 года Розанов пишет о своих надеждах давнему идейному противнику П. Б. Струве: «...спасут забалтийские немцы от вторичной петроградской “свободы”. Тайная моя мысль, — что только инородцы — латыши, литовцы (благороднейшая народность), финны, балты, евреи — умеют в России служить, умеют Россию любить и каким-то образом уважать...»

И далее, в приписке: «О, я верю теперь только в жидов и немцев: спасут Россию, спасут и спасут. Сама Россия испрохвостилась».

К этому же времени относится эпизод, о котором рассказал Флоренский

А. Ф. Лосеву: «...однажды был крестный ход, в память преподобного Сергия или какой-то другой праздник, — был ход вокруг лавры. И в этом крестном ходе участвовал Розанов. Также шел без шапки, все как положено... Тут духовенство, пение, и он идет. С ним рядом и шел отец Павел, и он-то потом мне сам рассказывал: “Розанов ко мне обращается и говорит: — А я ведь во Христа-то не верю... Я-то в Христа не верю...”»

И еще одно важное суждение Флоренского, которого никак нельзя заподозрить, что он отрицательно относился к личности Розанова: «...Василий Васильевич не умеет слушать, не умеет

*и спорить, но по-женски твердит свое, а если его прижать к стене, то негодует и злится но, конечно, не сдаётся. Если бы действовать на него не логически, а психологически, то он (и это не было бы корыстно, расчетливо, а произошло бы само собою) стал бы говорить иное, хотя и не по существу, а — по адресу. Например, если бы его приютил какой-либо монастырь, давал бы ему волю махорки, сливок, сахару и пр., и пр., и главное, щедро топил бы печи, то, я уверяю, Василий Васильевич с детской наивностью стал бы восхвалять не этот монастырь... а все монастыри вообще, их доброту, их человечность, христианский аскетизм и т. д.»*

В 1918 году в России жить стало чрезвычайно трудно, и не только Розанову, но и практически всему населению страны. Розанов обращается к бывшим знакомым, жалуется на голод, просит помочь...

Но при этом посылает в Петроград старшую дочь Татьяну, и та перевозит из Петрограда не только архив писателя, но и большое количество мебели, предметов домашнего быта и часть нумизматической коллекции. Домашней утвари было столь много, что она не помещалась в комнатах, снятых Розановым в Сергиевом Посаде.

В письмах этого времени Розанов постоянно пишет о голоде, отсутствии продуктов и просит всех хоть чем-нибудь помочь ему. С такими письмами он обращается не только к близким ему единомышленникам, но и к тем, с кем раньше был во враждебных отношениях — например, к Мережковским. Розанов ездит в Москву, посещает знакомых не только, чтобы побеседовать, но и пообедать у них. Он постоянно упоминает в письмах, как ему хочется творожку или сметаны.

Зная о его бедствии, ему помогают: кто прислал шесть фунтов толокна, кто 100 рублей. М. Горький прислал ему 4000, и Розанов написал ему: «Дорогой, милый А. М.! Несказанно благодарю Вас за себя и за всю семью свою. Без Вас, Вашей помощи она погибла».

К концу 1918 года здоровье Розанова ухудшилось до такой степени, что он уже не вставал с постели. Предчувствуя близкую кончину, философ пишет прощальные письма к друзьям, литераторам, кается и просит прощения у всех, о ком в прежние времена писал весьма враждебно. Обращаясь к евреям, Розанов пишет: «Благородную и великую нацию еврейскую я мысленно благо-

словляю и прошу у нее прощения за все мои преступления и никогда ничего дурного ей не желаю и считаю первой в свете по назначению». И только в конце этого же письма добавляет: «Много-страдальный, терпеливый русский народ люблю и уважаю». Это всего-то, после любви к «благородным» балтам, литовцам и евреям...

Умер В. В. Розанов 5 февраля (нов. ст.) 1919 года. Варвара Дмитриевна сообщала об этом так: «Умер как христианин. Смерть очень тихая, четыре раза приобщался, маслом соборовали, три отходных было...» Во время кончины философа рядом были его друзья — П. Флоренский, С. Н. Дурылин, С. А. Олсуфьева.

Похоронили писателя на кладбище Черниговского скита в Сергиевом Посаде по соседству с могилой К. П. Леонтьева (ныне от этих могил не осталось и следа). Для могильного креста о. П. Флоренский выбрал изречение из «Апокалипсиса»: «*Праведны и истинны все пути Твои, Господи*». Но когда водрузили крест на засыпанной могиле, то присутствующие с ужасом увидели, что на кресте написано: «*Праведны и немилостивы все пути Твои, Господи*». П. Флоренский воспринял это как своего рода мистический знак: «*Словно все бесы сплотились чтобы отомстить за то, что В. В. ускользнул от них*»...

Мне осталось сказать лишь несколько слов в заключение своего сообщения.

Хорошо знавший Розанова в его последние годы, первый биограф его, Э. Ф. Голлербах писал: «Никакого «В. В. Розанова» никогда в сущности не было. Был Василий блаженный, Василий безумный, Василий юродивый. В этом смысле и значение в родной литературе».

В. А. Фатеев дополняет это определение так: «*В юродстве Розанова — ключ к объяснению его необычного поведения в литературе и в жизни*». <...> «...эпатаж не является у него самоцелью: он сбивает читателя с традиционно рациональной манеры мышления, заставляет прислушаться к своим необычным идеям».

А о. Павел Флоренский, сказал о Розанове так: «...Василия Васильевича надо глотать целиком — если можете и хотите, и отбрасывать целиком, если не умеете и не желаете проглотить (...) <...> Спорить тут бесполезно...»

Чтобы не спорить бесполезно, скажу в заключение, что лично я не смог В. В. Розанова проглотить

целиком. Не думаю, что это мое личное мнение как-то повлияет на оценку творчества писателя и философа Розанова, на значение и место его в истории русской духовной жизни. Но чтобы как-то завершить свое сообщение, хочу привести стихотворение Александра Блока, которое, конечно же, не во всем, но, мне кажется, как-то объясняет личность Василия Васильевича Розанова:

*Грешить бесстыдно, непробудно,  
Счет потерять ночам и дням,  
И, с головой от хмеля трудной,  
Пройти стороной в божий храм.*

*Три раза преклониться долу,  
Семь — осенить себя крестом,  
Тайком к заплеванному полу  
Горячим прикоснуться лбом.*

*Кладя в тарелку грошик медный  
Три, да еще семь раз подряд  
Поцеловать столетний, бедный  
И зацелованный оклад.*

*А воротясь домой, обмерить  
На тот же грош кого-нибудь,  
И пса голодного от двери,  
Икнув, ногою отпихнуть.*

*И под лампадой у иконы  
Пить чай, отщелкивая счет,  
Потом переслюнить купоны,  
Пузатый отворив комод.*

*И на перины пуховые  
В тяжелом завалиться сне...  
Да, и такой, моя Россия,  
Ты всех краев дороже мне.*

Сентябрь, 2018 г.

## Литература

1. *Розанов В. В.* О себе и жизни своей / Сост. В. Г. Сукач. М., 1990. (Уединенное. Смертное. Опавшие листья. Апокалипсис нашего времени.)
2. *Розанов В. В.* Среди художников / Сост. А. Н. Нилюкин. М., 1994. (Итальянские впечатления. Среди художников.)
3. *Фатеев В. А.* Жизнеописание Василия Розанова. СПб., 2013.
4. Белый Андрей. Начало века. М., 1990
5. *Бенуа А. Н.* Мои воспоминания. М., 1990. Т. 2. Ч. 5.
6. *Бердяев Н. А.* Самопознание. Л., 1991.
7. *Булгаков В. Н.* Л. Н. Толстой в последний год его жизни. М., 19894.
8. Горький и советские писатели. Литературное наследство. Т. 70-й. М., 1963.
9. *Грякалов А. А.* Василий Розанов. СПб., 2017.
10. *Добужинский М. В.* Воспоминания. М., 1987.
11. *Лосев А. Ф.* Страсть к диалектике. М., 1990.
12. *Нестеров М. В.* Воспоминания. М., 1985.
13. *Палиевский П. В.* Из выводов XX века. СПб., 2004.
14. *Синявский А. Д.* «Опавшие листья» В. В. Розанова. Париж, 19825.
15. *Толстая С. А.* Дневники. Т. 2. М., 1978.
16. *Шепелев Л. Е.* Отменены историей. Чины, звания и титулы в Российской империи. Л., 1977.

# НАША ПАМЯТЬ

В. Г. Осипов

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Минул сложный 2020 год. Год празднования 75-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Он был отмечен трогательным чувством доживших до этого дня ветеранов; торжественным открытием, в присутствии президентов России и Белоруссии, величественного «парящего» монумента солдату-победителю в городе Ржеве Тверской области; многочисленными научными конференциями и встречами.

Они перевернули ещё одну страницу в многолетней народной и бесконечной энциклопедии под названием «История Отечественной войны 1941–1945 годов».

Свой вклад в её написание и дополнение внесли, в том числе, исследователи **Петровской академии наук и искусств**, о чём, подводя итоги уходящего года, поведал в своём новогоднем видеообращении, выставленном на сайте Академии, президент ПАНИ, доктор философских наук, профессор, президент Института истории и социальных наук и зав. кафедрой социологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена **А. В. Воронцов**. <http://www.petrani.rf/новости/1913>

А вот **Тверское региональное отделение Петровской академии наук и искусств (ТОПАНИ)** завершило прошедший юбилейный год видеоконференцией «**Великая Отечественная война в человеческих судьбах и утраченных ценностях**». Она состоялась на интернет-платформе ZOOM **16 декабря 2020 г.** и была посвящена 79-й годовщине освобождения города Калинина от немецко-фашистских захватчиков в ходе битвы за Москву.

Двухмесячная оккупация Калинина принесла ему большие разрушения и страдания, невоспол-

нимую потерю национальных культурных ценностей, нравственное падение одних и героическое возвышение духа других.

Достаточно вспомнить отчаянный боевой рейд экипажа танка «Т-34» под командованием старшего сержанта **Степана Горобца** через весь оккупированный Калинин и рассекреченный недавно подвиг разведывательной подпольной группы НКВД под церковным прикрытием в составе истинных русских патриотов: епископа **Василия (Ратмирова)**, офицеров советской разведки **Ивана Михеева** и **Василия Иванова**.

Эта конференция положила начало прямому профессионально-деловому диалогу ТОПАНИ с другими региональными отделениями ПАНИ. **Межрегиональному интернет-диалогу**, организовать который я предложил на очно-заочном заседании Президиума Петровской академии наук и искусств **24 декабря 2020 г.**, в качестве не потери, а приобретения периода вынужденной самоизоляции от коронавирусной пандемии.

Мы благодарны вице-президенту Академии, заместителю председателя Московского регионального отделения ПАНИ, академику **В. С. Кузнецову** за его деятельное участие в этой научной конференции и добрую оценку её организации и содержания.

А теперь выносим на суд заинтересованного и подготовленного читателя исследование члена-корреспондента ПАНИ, историка и краеведа, бывшего сотрудника Администрации Тверской области (классный чин — советник государственной гражданской службы) **Елены Евгеньевны Радчук**, которое стало основным докладом конференции.

## К 75-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Е. Е. Радчук

### О КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЯХ, ПОХИЩЕННЫХ И УТРАЧЕННЫХ В ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: КАЛИНИНСКИЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ (СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ)

**Аннотация.** Статья представляет собой результат независимого историко-культурологического исследования периода двухмесячной оккупации немецко-фашистскими захватчиками города Калинина (ныне — Твери) и разграбления его культурных ценностей. Задачей работы явились реконструкция механизмов утраты национальных ценностей и определение возможных путей их поиска и возвращения.

Исследование основано на изучении архивных материалов тверского Центра документации новейшей истории и открытых источников, описывающих данный период, в том числе немецкой мемуарной литературы. Центральная тема статьи — выявление утраченных в период оккупации ценностей городских библиотек, Калининской картинной галереи и Калининского краеведческого музея, а также лиц к этому причастных.

Научная новизна исследования заключается: во введении в научный оборот протоколов допросов тверских коллаборационистов; в совокупном выявлении имён и биографий персонажей, имеющих прямое отношение к хранению, экспертной оценке и похищению культурных ценностей города Калинина, как с русской, так и с немецкой стороны.

Данная работа представляет собою не только культурологическую, человековедческую, историческую и краеведческую ценность, но и чисто прагматическую, т. к. указывает на пути перемещения предметов из тверских коллекций и реальные способы их поиска и возврата.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война 1941–1945 гг., группа армий «ЦЕНТР», зондеркоманда СС «Кюнсберг», оккупация Калинина, оккупационные структуры немецко-фашистской армии, руководители оккупационных подразделений в Калинин, Калининский краеведческий музей, дело С. Н. Юренева, тверской Центр документации новейшей истории, возвращение культурных ценностей.

E. E. Radchuk

### ABOUT CULTURAL VALUES, STOLEN AND LOST IN THE PERIOD OF SECOND WORLD WAR: KALININSKIY REGIONAL MUSEUM (THE ARCHIVED DOCUMENTS WITNESSETH)

**Annotation.** This article is a result of independent historical and cultural research of two-month occupation of city of Kalinin (now — to Tver) and plunder of his cultural values fascist invaders. The task of work was restoration of mechanisms of loss of national values and possible ways of their search and returning. Research is based on the study of the archived materials of Center of document of the newest history and opened sources, describing this period.

Research is based on the study of the archived materials of Center of document of the newest history and opened sources, describing this period, including german memoir literature. A central theme of the article is an exposure of the lost values of city libraries, Kalininskoy art gallery and Kalininskogo regional museum, and also persons to it participating.

Research is based on the study of the archived materials of Center of document of the newest history and opened sources, describing this period. A central theme of the article is an exposure of the lost values of city libraries, Kalininskoy art gallery and Kalininskogo regional museum, and also persons to it participating.

This work presents by itself not only cultural, humanitarian, historical and regional value, but also cleanly pragmatic — specifies on the ways of moving of objects from tverskikh collections and real methods of their search and return.

**Keywords:** Great Patriotic war 1941–1945, Army Group Centre, SS sonderkommando «Künsberg», occupation of Kalinin, of occupation structures of fascist army, leaders of of occupation subdivisions in Kalinin, Kalininskiy regional museum, matter of S. N. Yureneva, tverskoy Center of document of the newest history, returning of cultural values.

К теме культурных ценностей, похищенных и утраченных в период Второй мировой войны, я пришла совершенно неожиданно для себя. Как краевед я занималась историей Ландэзенской улицы — так с 1906 по 1919 год называлась современная улица Жигарева. Мне казалось несправедливым, что имя известных тверских врачей и благотворителей **фон Ландэзен** исчезло с карты Твери. Тем более выяснилось, что кроме **Эдуарда Федоровича** и **Эдуарда Эдуардовича** была еще и третья Ландэзен — **Мария Эдуардовна** (псевдоним Ланская), известный музыкальный педагог и оперная певица. И вот здесь меня упрекнули в том, что я «протаскиваю» коллаборационистов, что Ланская показана в негативном свете в романе **Бориса Полевого** «Доктор Вера». Я обратилась в Центр документации новейшей истории и добилась допуска к делу тверских коллаборационистов. Имя Ландэзен-Ланской там естественно не фигурировало. Вероятнее всего из идеологических соображений Полевой просто использовал для своего литературного персонажа хорошо известную дворянскую фамилию.

Но благодаря этому случаю я оказалась первым независимым исследователем, допущенным к работе с делом тверских коллаборационистов, большая часть которого посвящена утраченным в период немецко-фашистской оккупации художественным, историческим и библиографическим ценностям нашего города. В годы советской власти этот вопрос замалчивался, только в 2009–2011 годах Министерством культуры РФ был издан **Сводный каталог культурных ценностей, похищенных и утраченных в период Второй мировой войны** (Тверская область — 17 том в 4 кн.). В 2017 г. Губернатор Тверской области **И. М. Руденя** публично признал, что «в период немецко-фашистской оккупации практически все коллекции музея были утрачены, сохранилось около 2% разрозненных предметов»<sup>1</sup>.

Вот поэтому задачей данной работы и является исследование механизма утраты ценностей и определение возможных путей их поиска и возврата.

В следственных материалах тверских коллаборационистов в отдельную папку выделено дело **Сергея Николаевича Юренева** (дело 7809 Архив, ф. 58-1а ус, л. 78, 78об.), с 3 ноября 1941 г. возглавлявшего краеведческий музей, позднее — начальника отдела народного образования Городской управы города Калинина. Необходимо отметить, что вскоре после начала Великой Отечественной войны Калининским облисполкомом (**Староторж-**

**ский А. П.**) было принято решение о временном объединении музея и галереи под общей дирекцией (вплоть до 1943 г.), штаты учреждений сокращены, ряд сотрудников ушло на фронт.

С. Н. Юренин был арестован 20 декабря 1941 г. Управлением НКВД СССР по Калининской области по ст. 58 п. 3 УК РСФСР<sup>2</sup>. В следственном деле С. Н. Юренина информация о художественных и исторических ценностях находится на с. 6–7, 10–12, 15–16, 19, 25, 28, 37, 40, 43–44.

Профессор Калининского педагогического института **А. Н. Вершинский**, который хорошо знал довоенную коллекцию и участвовал в ее комплектовании, в статье «Бои за город Калинин» (1945 г.) писал: «Как старый приволжский русский город Калинин хранил в библиотеках, музеях богатое культурное наследие: книги, коллекции исторических предметов, памятники художественной старины. Гордостью Калинина был **известный всей Европе музей**, основанный в 1866 году. Он располагал богатейшими экспонатами, отделов природы, истории, экономики, быта. Выставочная площадь музея составляла 5000 м<sup>2</sup>. В областной библиотеке имени Горького насчитывалось более 250 000 томов. Всего библиотек в городе было 46»<sup>3</sup>. «В период немецко-фашистской оккупации практически все коллекции музея были утрачены, сохранилось около 2% разрозненных предметов»<sup>4</sup>.

Богатейшие фонды наших библиотек и архивов, музейные коллекции были весьма «лакомым куском» для фашистской Германии и должны были **находиться** под пристальным вниманием СС и культурной разведки Третьего рейха. По другому быть не могло, так уже было в Польше и Франции, Австрии и Голландии.

В рамках выработанных идеологами нацизма доктрин по уничтожению «неполноценных» народов СССР сразу же за наступающими войсками вермахта выступали представители специально созданных организаций, целью которых был отбор и вывоз на территории Третьего Рейха культурных ценностей.

В прифронтовой полосе, как правило, работал **Künsberg батальон Риббентропа — зондерком-**

<sup>2</sup> 58-3. Сношения в контрреволюционных целях с иностранным государством или отдельными его представителями, а равно способствование каким бы то ни было способом иностранному государству, находящемуся с Союзом ССР в состоянии войны или ведущему с ним борьбу путем интервенции или блокады.

<sup>3</sup> Вершинский А. Н. Бои за город Калинин. 1945 // Репринтное издание. С. 5–6.

<sup>4</sup> Игорь Руденя определил задачи по развитию Тверского государственного объединенного музея // Tverlive. ru от 25 ноября 2020 г.

<sup>1</sup> Игорь Руденя определил задачи по развитию Тверского государственного объединенного музея // Tverlive. ru от 25 ноября 2017 г.

**манда Кюнсберга** — батальон особого назначения СС, специально организованное подразделение при Министерстве иностранных дел Германии, созданное по инициативе **И. Риббентропа**, министра иностранных дел и советника Гитлера. Командовал батальоном майор войск СС **фон Кюнсберг**. «Группа Кюнсберг» состояла из нескольких айнзатцкоманд (Einsatzkommando, ЕК), каждая из которых действовала в тылу определенной группы армий. В тылу группы армий «Север» действовала айнзатцкоманда «Штеттин» (позже была переименована в «Гамбург»). Это они грабили Царское село, Павловский дворец и Гатчину. В районе группы армий «Центр» действовала ЕК «Нюрнберг».

Летом 1942 года был взят в плен один из членов зондеркоманды Кюнсберга оберштурмфюрер СС, доктор юридических наук **Ферстер**, показания которого пролили свет на методы работы этого подразделения СС. Эсэсовец так рассказывал о работе зондеркоманды: «Задача батальона состояла в том, чтобы немедленно после падения крупных городов захватывать культурные и исторические ценности, библиотеки научных учреждений, отбирать ценные издания книг, фильмы, а затем отправлять все это в Германию».

К началу ВОВ коллекции музея были размещены: в церкви Мины, Виктора и Викентия в Затверецкой части города (ул. Кропоткина); в Воскресенском храме в Затьмачье (ул. Баррикадная); центральное здание музея находилось в соборе Вознесения Господня на ул. Советской.

Сравним хронику наступления на Калинин в октябре 1941 г. с событиями, происходившими в музее перед захватом города: *Поздним вечером 13 октября, в 23.10 по берлинскому времени немецкий авангард достиг поселка Даниловское (20 км от города). 13 октября в 9.00 начались первые бои за город.*

— Первые мероприятия по подготовке к эвакуации музейных ценностей: «... с 8 октября приступить к упаковке картин, а также к упаковке музейных ценностей»<sup>1</sup>.

— **10.10.41** — отъезд в Москву директора музея **Б. В. Глазовой (была командирована)** за предписанием об эвакуации экспонатов и месте их временного размещения<sup>2</sup>. Назначение старшего

<sup>1</sup> Распоряжение по музею. // Сводный каталог культурных ценностей, похищенных и утраченных в период второй мировой войны. Т. 17. Тверская область. Тверская картинная галерея. М., 2009. С. 10.

<sup>2</sup> Эвакуация музеев западной части Советского Союза началась в первый же день войны — 22 июня 1941 года. В считанные дни музейные работники составляли списки ценностей, добивались разрешения на эвакуацию, искали

научного сотрудника **Е. К. Мроз** временно исполняющим обязанности директора музея.

— **11.10.41** — получение Б. В. Глазовой отрезавированных экспонатов калининского музея в Государственном историческом музее (ГИМ)<sup>3</sup>. Сведения о возвращении в город тов. Глазовой отсутствуют. Неизвестна также судьба исчезнувшего в эти дни секретаря райкома партии Центрального района.

*«Ночью 12.10 и утром 13.10 противник сильно бомбил город и наземные <...> части были у западной границы самого города». <...> «С ночи 12.10 начались пожары не только от бомб, но и от поджогов диверсантов и самих руководителей предприятий. Пожары никто не тушил»<sup>4</sup>. Начался массовый уход населения из города: улицы заполнял сплошной людской поток, уходил и стар, и млад.*

— **12–13.10.41** — самоэвакуация врио директора музея тов. Мроз в Кашин, определенного местом эвакуации сотрудников ОБЛАНУ, которому в тот момент времени подчинялся музей.

— **13.10.41** — гибель под бомбежкой главного хранителя фондов **М. П. Петровой**, возвращавшейся из фондохранилища на Баррикадной.

Уход в бомоубежище старшего научного сотрудника музея **С. Н. Юрьева**, где он находился по 15 октября.

— **13.10.41** в 10.30 — «Военный Совет 30-й армии пригласил к себе секретаря обкома партии тов. **Бойцова**, председателя облисполкома и начальника [областного управления] НКВД и потребовал от них принятия самых решительных мер по прекращению паники, мобилизации населения, эвакуации ценностей (выделено мною. — Е. Р.), наведения порядка на предприятиях, в городе и т. д.»<sup>5</sup>. Но изменить ситуацию было уже не возможно, хотя в запасе было еще 4 дня до полного захвата центральной части города. «Музейные собрания как художественные, так и краеведческие, остались в оккупированном городе, что подтверждается недавно обнаруженной в ТДНИИ справкой

транспорт и упаковывали экспонаты. Они вывозили коллекции с линии огня и из оккупированных городов с разрешения властей или самовольно. На баржах, пароходах, в товарных поездах самые ценные предметы искусства переправлялись вглубь страны — туда, где они будут храниться в безопасности до конца войны [Источник Культура.РФ: <https://www.culture.ru/materials>].

<sup>3</sup> Историческая коллекция ГИМ была эвакуирована в начале июля 1941 г. Сам музей не закрывался.

<sup>4</sup> Фоменко М. В. Сражение за Калинин. Хроника нетипичной обороны. М., 2017. С. 25–27.

<sup>5</sup> Там же. С. 25.



об эвакуации ОБЛОНО»<sup>1</sup>. На этом хронике событий можно завершить.

Совершенно очевидно, что руководство музея было деморализовано и физически отсутствовало уже к началу взятия города. Ни для кого не секрет, что в городе активно работала агентура немецких спецслужб, которая готовила город к сдаче врагу.

Согласно материалам следственного дела С. Н. Юренева еще до начала танкового прорыва наиболее ценные экспонаты и книги музея и библиотек были переведены в подвальные помещения Дома учителя. В этой работе участвовали: директор Дома учителя **М. И. Иванов**, заведующий читальным залом областной библиотеки им. Горького **И. В. Зеленский**<sup>2</sup> и старший научный сотрудник музея, преподававший по совместительству в Калининском педагогическом институте им. М. И. Калинина **С. Н. Юрнев**.

**Особый интерес представляют материалы допроса С. Н. Юренева от 6.01.1941 г.**

**«Вопрос:** выдавались ли произведения из музея?

**Ответ:** **Епископ Василий** требовал, чтобы из музея были выданы вещи для оборудования церкви: все иконы и старопечатные книги духовного содержания. Я считал, что это было бы большим ущербом для музея. Майор Зеeman (с ним познакомился в ноябре 1941 г.) оказал помощь в сохранении коллекции для музея и епископ Василий удовольствовался теми предметами, которые я счел возможным выделить из музейной коллекции. **Генерал Реке** — губернатор г. Калинина приходил трижды осматривать картинную галерею. Последний, третий раз, пришел, чтобы отобрать 10 картин. Ему были переданы картины художников: **Богданова-Бельского, Савицкого**, несколько этюдов **Родимова** (так в документе. — *Е. Р.*) из жизни Средней Азии. Затем 12 картин — для части какого-то немецкого генерала, была выдана расписка переводчиком по имени Петр, который являлся внуком академика живописи **Константина Егоровича Маковского** от брака его дочери Елены Константиновны с немецким скульптором. В мое отсутствие 10 картин взяли для графа (?) и для одного артиллерийского генерала, фамилию которого не знаю. В мое отсутствие картины выдавались **Бенефельд, А. В. Ясинский** предложил дать 10–12 картин для «офицерского собрания», я это оттягивал и выдавать эти картины не пришлось».

<sup>1</sup> Сводный каталог культурных ценностей, похищенных и утраченных в период второй мировой войны. Т. 17. Тверская область. Тверская картинная галерея. М., 2009. С. 20–21.

<sup>2</sup> Иван Васильевич Зеленский — в прошлом офицер белой армии Деникина. Умер в период оккупации.

Кем были люди, принявшие участие в присвоении музейных ценностей? Разберем пофамильно.

1. Генерал-лейтенант **Генрих Рекке** (Heinrich Rescke) — командир 161-пехотной дивизии — тактическое соединение сухопутных войск вермахта. С июня 1941 г. по ноябрь 1943 г. входила в состав **3-й танковой группы** 9-й армии группы армий «Центр». В период оккупации Калинина Рекке подчинялась Калининская ортскомендатура (№ 1/302), сотрудником которой являлся С. Н. Юрнев (аусвайс № 24).

По свидетельству Юренева Рекке приходил в музей с набором открыток немецких художников. Различия между «арийским» и «не арийским» искусством он очевидно не знал. Юрнев подробно перечисляет художников, картины которых он отобрал для генерала: Богданов-Бельский, Савицкий, Радимов. Современные искусствоведы не относят их к числу выдающихся художников. Однако в Сводном перечне они отсутствуют за исключением картины Богданова-Бельского «Крестьянин с цигаркой».

Генрих Рекке пропал без вести в сентябре 1943 г.

2. В военной литературе о сражении за Калинин часто фигурируют еще два генерала: генерал-майор **Вальтер Крюгер** — командир 1-й танковой дивизии и генерал-лейтенант **Отто-Эрнст Оттенбахер** — командир 36-й моторизованной дивизии<sup>3</sup>, которые были переведены из группы армии «Север» в **3 танковую группу** армий «Центр».

В январе 1943 г. 1-я танковая дивизия была переформирована и направлена на Западный фронт. Крюгер умер в 1973 г. в ФРГ.

В октябре 1941 г. самолет связи генерала Оттенбахера был сбит под Калинином, в результате пожара на борту самолета он получил серьезные ожоги, и был отправлен в Берлин. Затем служил на Западном фронте. Умер в 1976 г. в ФРГ.

<sup>3</sup> В начале войны **1-я танковая дивизия** входила в состав 4-й танковой группы группы армий «Север» и воевала на ленинградских оборонительных рубежах. Затем дивизия была передана в 3 танковую группу армий «Центр», и 2 октября 1941 года присоединилась к частям, наступавшим на Калинин. 13 октября вошли в Калинин. В январе 1943 года 1-я танковая дивизия, поредевшая из-за потерь и передачи своих частей в другие соединения, была отведена в тыл на отдых, переформирование и направлена на Западный фронт. В конце войны Вальтер Крюгер командовал IV военным округом.

**36-я моторизованная дивизия** изначально находилась в составе 41-го моторизованного корпуса 4-й танковой группы группы армий «Север». В сентябре 1941 года 36-я дивизия вместе со всем корпусом передана в подчинение 3-й танковой группы. В октябре 1941 года дивизия участвует во взятии Калинина. В июле 1944 года уничтожена в Бобруйском котле в числе других частей 9 армии.

Так же как генерал Рекке, Вальтер Крюгер и Отто-Эрнст Оттенбахер возглавляли подразделения в составе 3 танковой группы — основного участника наступательной операции немецких войск на Калинин. Это увеличивает вероятность того, что именно эти генералы изыкали ценные экспонаты из краеведческого музея, рассматривая их как военный трофей.

Логично предположить, что картины отправлялись в Берлин определенным адресатам на транспортных санитарных самолетах, поэтому в регистрационных документах пересылочных пунктов зондеркоманды они не фигурируют.

3. Майор **Зеэман** (Зельман — по протоколам допроса Ф. С. Ключникова). Юренин позиционирует его как подчиненного генерала Рекке, в ведении которого находилось несколько зданий в Затьмачье. В ходе допросов Юренин признается в том, что он посещал дом Зеэмана, где они брали собаку и отправлялись в Воскресенский собор на Баррикадной улице. Юренин характеризует Зеэмана как образованного человека, хорошо разбирающегося в европейском искусстве. Разговоры велись на немецком языке. Маршрут их движения указывает на **здание тайной военной полиции (ГФП) на ул. Софьи Перовской, д. 15**. М. И. Иванов открыто говорит на допросе, что Зеэман был агентом гестапо и занимал в ГФП должность начальника отдела пропаганды. Этим, очевидно, и объясняется влияние «скромного» майора на решение музейных проблем.

4. **Ясинский Валерий Амвросиевич** (1895–1966?) — бургомистр города Калинина в 1941 г. Дворянин, штабс-капитан в Армии Колчака, подполковник вермахта, власовец, активный деятель РОА.

**В протоколах допросов Юренина говорится, что Ясинскому было выдано лично 15 картин для его квартиры.**

Вестой 2020 года тверской предприниматель, Елена Т. в частной беседе сообщила мне, что картина Левитана из фондов краеведческого музея долгое время хранилась в семье шофера Ясинского. По словам его внука Сергея Я., после ухода немцев из города ее принес в их дом неизвестный мужчина. В 60-е годы по словам Сергея Я. картина была сожжена. В Сводном каталоге, посвященном Тверской областной галереи, числятся два пропавших этюда **Исаака Левитана** (№ 26 и 27) — «Лес» и «Лес осенью». Получается, что Ясинский рискнул взять картины русских художников, подлежащие обязательному уничтожению как образцы «не арийской» культуры. Уходя на Запад, сотрудники его окружения передали их надежным людям в городе. Этим, очевидно, и объясняется наличие ценных музейных картин на руках у населения:

— картина **Г. Г. Чернецова** «Фонтан Кабания в Каире». Обнаружена после оккупации в квартире И. Ф. Федоровой. Возвращена в музей в 1942 г.

— пейзаж **И. И. Шишкина** «Лес (Сосны)». Возвращена в 1946 г. В. Ф. Каменским.

— акварель **А. Г. Венецианова** «Крестьянка, расчесывающая лен». Куплена на рынке. Возвращена галерее в 1953 г.

5. **Епископ Василий (Василий Васильевич Ратмиров)** — советский разведчик, участник операции «Послушники». Согласно протоколов допроса Юренина ему были переданы из церковной утвари: «**Архиерейское кресло, Влахернская икона «Спасителя», несколько икон второстепенного значения**». В Сводном каталоге отсутствуют.

6. **Маковский Константин Егорович** (1839–1915) — русский живописец, один из ранних участников товарищества передвижников. Его дочь Елена Константиновна (1878, Санкт-Петербург — 1967, Гамбург) — русская и немецкая художница и скульптор, была замужем за австрийским скульптором **Рихардом Лукшем** и носила двойную фамилию Лукш-Маковской. По всей вероятности, речь идет о ее старшем сыне художнике **Петере Лукше** (1901–?). Петер Лукш был призван в ряды вермахта и служил на Восточном фронте, его судьба не известна, домой он не вернулся.

7. Граф (?). Исследование списочного состава 9-й армии группы армий «Центр» показывает, что в ее составе находился только один человек, имеющий графский титул. Речь идет о лейтенанте 1-го танкового батальона 113-го моторизованного пехотного полка 1-ой танковой дивизии **графе фон дер Шуленбурге**. Шуленбурги — знаменитый немецкий аристократический род. **Фридрих-Вернер, граф фон дер Шуленбург** (1875, Кемберг — 1944, Берлин) был **последним послом Германии в Москве**. Казнен в 1944 г. за участие в заговоре против Гитлера.

18 ноября 2017 г. в Лейпциге, в рамках сессии международной рабочей группы «Германо-русский библиотечный диалог», наследник Фридриха-Вернера фон дер Шуленбурга — граф Штефан передал российской стороне книги из Павловского музея (125 книг), хранившиеся в библиотеке фамильного замка Фалькенберг. **Штефан фон дер Шуленбург** сказал: «Эти книги достались брату моего деда в качестве сомнительного «подарка» от оберштурмбанфюрера СС Эберхарда Кюнсберга (Eberhard Künsberg)», тем самым подтвердив связь графа с зондеркомандой Кюнсберга. Это не было новостью для специалистов, так как о переписке между ними указывалось в научной литературе уже в 90-х годах.

Свидетельство Юренева о посещении музея представителем семейства Шуленбурга и художником Петером Лукшем, который мог выполнить экспертизу международного класса, очевидно свидетельствует о работе зондеркоманды оберштурмбанфюрера СС Эберхарда Кюнсберга<sup>1</sup>.

Для столь утонченного ценителя искусства каким был граф Фридрих-Вернера фон дер Шуленбург особый интерес могла представлять коллекция картин европейской живописи из имения **графов Куракиных** в Зубцовском районе Тверской области, а также картины охотничьей тематики из имения **князей Ширинских-Шихматовых** в Вышневолоцком районе. Для украшения замка весьма уместны были бы и музейная коллекция старинного оружия, саксонский и берлинский фарфор, уникальная дворцовая мебель. В Сводном каталоге они отсутствуют, но их можно воспроизвести, хотя бы частично, по довоенным фотографиям Тверского краеведческого музея и дореволюционным описям усадебного имущества **Глебовых-Стрешневых** (Знаменское-Раек), **Ромейко-Гурко** (Сахарово), Куракиных (Волосово), Ширинских-Шихматовых (Островки) и т. д. Весьма возможно, что они были предварительно отобраны по заказу посла Германии.

В Бухаре после отбытия наказания С. Н. Юренев рассказывал своему окружению о том, как ведомство **Анастаса Микояна** продавало за границу музейные коллекции для обеспечения индустриализации страны. Он называет такие имена как «**Тициан, Рафаэль, Ван-Дэйк, даже Леонардо и Рембрандт**»<sup>2</sup>.

Нельзя исключать возможности его личного участия в этой работе, а главное наличия полотен этих художников в Калининском музее, ведь учетные записи в музее и галерее (до объединения) велись весьма некорректно.

**8. Юренев Сергей Николаевич (1896–1977)** — принадлежит к известному дворянскому роду Юреневых. Отец, **Николай Николаевич Юренев** — известный российский юрист, председатель Витебского Государственного банка. Мать — итальянская графиня **Каролина Россели**. Его родственник **Петр Петрович Юренев** был член Государственной думы Российской империи II созыва от партии кадетов. После прихода к власти

<sup>1</sup> Система грабежа оккупированных территорий была поставлена на государственный уровень и имела форму выполнения государственного заказа как министерств и ведомств, так и отдельных высокопоставленных чиновников и руководителей рейха.

<sup>2</sup> *Губерман И. М. Штрихи к портрету. Глава четвертая Штрихи к портрету / Электронный ресурс [rulit.me/books/shtrihi-k-portretu-read-48159...](http://rulit.me/books/shtrihi-k-portretu-read-48159...)*

большевиков, возглавляя московское отделение Всероссийского союза инженеров, организовывал саботаж технической интеллигенции. В октябре 1918 г. уехал в Харьков, затем в Одессу, где стал руководителем местного отделения «Национального центра», объединившего антибольшевистски настроенных либералов. В 1919 году был председателем организации Союза городов при Добровольческой армии. Затем иммигрировал за границу.

Согласно заявленным анкетным данным, Юренев младший в 1918 г. окончил Московский археологический институт, учился на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета. Тем не менее, следствие утверждает, что в указанные годы в данных учебных заведениях его не было. Однако доказано, что в 1920 г. он и его брат Георгий были арестованы Витебским ЧК за связь с зелеными бандами. С июля 1920 г. жил и работал в Твери, занимаясь преподавательской, музейной и научной работой в различных учреждениях.

В протоколах допросов Юренева очевидно прослеживается взаимодействие коллаборационистов с зондеркомандой-07а (ЗК 7а), действовавшей в тылах 9 армии группы «Центр» и 4 армии группы «Север».

Зондеркоманда — 07а прибыла в Калинин 28 октября и разместилась сначала на Советской улице, в доме № 86, затем в здании бывшего горкомхоза. Одной из целей ее деятельности было изучение структуры и методов деятельности партийных и советских органов власти, состояния сельского хозяйства, здравоохранения, школ и библиотек. Но основной задачей являлся **масштабный террор** против евреев, коммунистов, партизан и людей, поддерживавших советскую власть. Этой работой ЗК 7а занималась в тесном взаимодействии с секретной полевой полицией (GFP) и подразделениями 161-й пехотной дивизии.

Юренев признается, что в здании на Советской он неоднократно беседовал с человеком, имевшим звание «штурмфюрер» согласно табличке на его кабинете, его фамилию он якобы не запомнил.

Звание «оберштурмбанфюрер» СС имел никто иной как **Ойген Карл Штеймле** — руководитель ЗК 7а.

Коллаборационисты передали зондеркоманде следующие книги из фондов наших библиотек: энциклопедический большой советский словарь, литературу о с/х выставках, отчетные доклады вождей партии и правительства, касающиеся народно-хозяйственной деятельности.

**Ими также был выполнен обзор о калининских ВУЗах и переданы архивы ряда преподавателей педагогического института, в том**

числе В. Н. Верховского<sup>1</sup>, разработана агитационная листовка «За что ты сражаешься, красноармеец!». Это было расценено следствием как разведывательно-пропагандистская деятельность и соответственно переход на сторону врага.

После передачи Вознесенкой церкви в ведение епископа Геннадия Юренев перенес оставшиеся в здании коллекции музея в подвалы горсовета и госпромхоза, то есть в место дислокации зондеркоманды-07 а.

В 1942 г. С. Н. Юренев был судим военным трибуналом Московского округа по ст. 58.3. В обвинительном заключении по делу Юренева говорится о том, что будучи военнообязанным Юренев сознательно остался в оккупированном городе, имел близкие отношения с высокими военными чинами гитлеровской армии, передал им имеющие большую ценность картины из фондов музея. Осужден на 10 лет в поражениях в правах. Умер в 1977 г. в Бухаре. В 1992 г. в результате пересмотра дела Прокуратурой Тверской области Юренев был реабилитирован: «... работа в должности директора музея, а позднее временно исполняющего обязанности начальника отдела народного образования городской Управы ... не является изменой Родине ... проводил мероприятия по сохранению экспонатов музея от их уничтожения, что не является преступлением.» (из заключения Прокуратуры Тверской области от 19.03.92). Однако нельзя замалчивать факт того, что ортскомендатура (№ 1/302) принимала участие в карательных акциях против мирного населения Калинина и Калининского района.

Необходимо подчеркнуть, что его знаменитая коллекция фарфора и бронзы во время ареста не была обнаружена (ул. Советская, 103). Так же как не была обнаружена коллекция его подчиненного С. В. Виноградова (художественный руководитель Калининского драматического театра), отвечавшего в управе за театральную деятельность (умер под следствием в сентябре 1942 г.).

Необходимо отметить также факт того, что в описании Особой Кладовой музея (ул. Баррикадная) полностью отсутствуют вещи из золота, которые традиционно находятся в музеях такого уровня: иконы в золотых окладах с драгоценными камнями, предметы декоративно-прикладного искусства, столовые приборы и т. д.

<sup>1</sup>Вадим Никандрович Верховский (1873–1947). Ученый, химик, педагог. Профессор (1922), академик Академии педагогических наук РСФСР (1944). Родился в г. Белый. Учился в Бельской прогимназии. Автор первых стабильных программ и учебников по химии.

19 мая 2012 г. Тверской государственный объединенный музей получил щедрый подарок. На родину вернулись утраченные в годы ВОВ культурные ценности. Треть возвращенных материалов — археологические находки: каменные и костяные орудия, наконечники копий и стрел, топоры и молоты. Большую часть составляют предметы религиозного культа: иконы на дереве, меди, кости, перламутре; складни и кресты разных размеров. Датировка материалов — от 5 тыс. до н. э. до 19 века н. э. включительно. Их вернул в Россию «сын военного врача», гражданин Германии, пожелавший остаться неназванным. Он передал в Тверской музей 825 предметов — это самая крупная партия утраченных во время войны сокровищ, за последние десятилетия возвращенных в Россию. Они входят в Сводный каталог по Тверской области (кн. 2.).

*«Врач из санитарной роты немецкой 129-й пехотной дивизии нашёл их в снегу возле церкви. Он понимал значение этих вещей, поскольку его отец был археологом, поэтому врач завернул музейные экспонаты в медицинскую вату и несколькими посылками отправил жене»<sup>2</sup>. В 1942 г. он погиб под Ржевом. Его супруга завещала сыну вернуть эти вещи в Россию.*

К сожалению, эта трогательно-сентиментальная история не выдерживает никакой критики. Дело в том, что Гессен-тюрингская 129-я пехотная дивизия вермахта вела бои под Ржевом, ее вообще в Калинин не было. Как военврач он мог быть прикомандирован к 161 пехотной дивизии, однако в тот период времени эти экспонаты тематически находились в различных фондохранилищах, в первую очередь, на Крапоткинской и на Баррикадной улицах. Очевидно, что легенда была создана под экспонаты Ржевского музея, как это первоначально и считали музейщики, но экспертиза показала, что они принадлежали Калининскому краеведческому музею.

Тогда кого представлял этот человек, пожелавший остаться неизвестным? Переговоры с русской стороной начались в Ржеве в 2011 году, после перезахоронения на сборном немецком кладбище во Ржеве останков немецких солдат и офицеров с площади Революции в Твери, которые до этого времени находились в противотанковом рву в Затьмачье. Этим вопросом с немецкой стороны занималась немецкая гуманитарная общественная организация «Народный союз Германии по уходу

<sup>2</sup>В 1941 году врач немецкой пехотной дивизии выслал в Германию из Твери предметы археологии и религиозного культа, спустя 70 лет культурные ценности вернулись на родину./ <https://tvernews.ru/news/104527/>

за военными захоронениями», задачей которой является забота и создание захоронений немецких солдат за пределами Германии. Официальный лозунг объединения — «Примирение над могилами — работа во имя мира». Народный союз работал и работает во взаимодействии с Обществом взаимопомощи бывших членов войск СС (ХИАГ)<sup>1</sup> — общественная организация, основанная бывшими членами войск СС, с целью оказания помощи в реабилитации и амнистировании статуса ветеранов войны для бывших членов войск СС. Известна в ФРГ как «Союз ветеранов».

Логично предположить, что музейные экспонаты, большая часть которых имеет культовое значение, была возвращена «Союзом ветеранов», в ответ на наше разрешение о захоронении останков немецких солдат на сборном немецком кладбище в Ржеве.

### Резюме:

1. В хищении ценностей Калининского краеведческого музея участвовали две зондер (специальные) команды СС: зондеркоманда Кюнсберга и зондеркоманда — 07 а.

Следы деятельности Оперативного штаба «Рейхсляйтер Розенберг» не обнаружены.

2. Не менее 42 ценных полотен были выданы лично генералитету 3-й танковой группы 9-ой армии группы армий «Центр» — основного участника наступательной операции на Калинин. Не исключена возможность их хранения у потомков на территории ФРГ.

3. Часть полотен русских художников — «не арийское искусство» была передана уходящими на Запад бывшими офицерами Белой армии на руки доверенным лицам из числа населения.

Коллекции фарфора, серебра, бронзы мраморные скульптуры до сих пор могут находиться в глубоких подвалах исторических зданий в центральной части города.

4. Ряд экспонатов культового значения был передан участникам операции «Послушники». Весьма вероятно, что их можно найти через архивы НКВД.

5. В настоящее время сложились объективные предпосылки для возврата части музейных ценностей. Чтобы развить научно-исследовательский успех в этом деле необходимо:

— законодательно закрепить юридический статус похищенных вещей в соответствии со ст. 234 ГК РФ (приобретательная давность).

— установить переговорное взаимодействие с ветеранскими организациями ФРГ и Русский общевоинским союзом (РОВС).

— продолжить исследовательские и практические поиски утраченных во время Великой Отечественной войны культурных ценностей Тверской земли.

## Литература

- 1 Вершинский А. Н. Бои за город Калинин. Калинин, 1945 / Репринтное изд.
- 2 Дело 7809 Архив, ф. 58-1а ус, л. 78, 78-об. ТЦДНИ.
- 3 Ивушкин Н. Б. Место твое впереди. М., 1986.
- 4 Игорь Руденя определил задачи по развитию Тверского государственного объединенного музея //Tverlive.ru от 25 ноября 2020 г.
- 5 Картотека Z Оперативного штаба «Рейхсляйтер Розенберг». М., 1988.
- 6 На правом фланге Московской битвы. К 50- летию освобождения г. Калинина в Великой Отечественной войне / Сост. М. Я. Майстровский. М., 1991.
- 7 Правда о Великой Отечественной войне. Тверь, 1990.
- 8 Сводный каталог культурных ценностей, похищенных и утраченных в период второй мировой войны. Тверская область. В 4 кн. Т. 17 М., 2009–2011.
- 9 Сражение за Калинин в 1941: глазами ветеранов и современников / Сост. Анисимов В. Ф. Тверь, 2013.
- 10 Федоров Е. Ф. Правда о военном Ржеве. Документы и факты. Ржев, 1995.
- 11 Фоменко М. Сражение за Калинин, хроника нетипичной обороны. М., 2017.
- 12 Хаупт В. Сражения группы армий «Центр». М., 2006.
- 13 Электронный ресурс: Источник Культура.РФ: [https://www.culture.ru/materials; НАЦИСТСКАЯ ОККУПАЦИЯ И КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМ В РОССИИ 1941–1944/royallib.com](https://www.culture.ru/materials;НАЦИСТСКАЯ ОККУПАЦИЯ И КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМ В РОССИИ 1941–1944/royallib.com)... natsistskaya...i\_kollaboratsionizm\_v; Как враг уничтожал культурные ценности в годы Великой Отечественной войны/ [regnum.ru/news/cultura/2851534.html](http://regnum.ru/news/cultura/2851534.html); Граф фон Шуленбург: «Книги из Павловска запачканы кровью»/ [http://nsb-bibliophile.ru/knizhny-mir.html/news\\_post/graf-fon-shulenburg-knigi-iz-pavlovska-zapachkany-krovuyu](http://nsb-bibliophile.ru/knizhny-mir.html/news_post/graf-fon-shulenburg-knigi-iz-pavlovska-zapachkany-krovuyu), В 1941 году врач немецкой пехотной дивизии выслал в Германию из Твери предметы археологии и религиозного культа, спустя 70 лет культурные ценности вернулись на родину./ <https://tvernews.ru/news/104527/>

Ноябрь–декабрь 2020 года,  
город Тверь

<sup>1</sup> Нем. Hilfsgemeinschaft auf Gegenseitigkeit der Angehörigen der ehemaligen Waffen-SS (НИАГ).

# ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

И. Я. Киселев

## ЗАКОН ЕДИНСТВА ЭЛЕКТРОННОЙ ЭЛЕКТРОПРОВОДНОСТИ ЭЛЕКТРОЛИТОВ



**Аннотация.** Экспериментально доказано, научно обосновано, возникновение чисто электронной электропроводности в приложенном электрическом поле электронов:

- в ионных кристаллах AgI, LaF<sub>3</sub>;
- в расплаве KBr при 800°C;
- в водных растворах H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>, KOH.

При этом, электрический ток в электролитах подчиняется закону Ома, что подтверждает чисто электронную электропроводность.

Ионная электропроводность электролитов является несостоятельной, фундаментальной ошибкой в электрохимии и физической химии.

Физическая природа электропроводности едина — это электронная электропроводность электролитов.

**Открыта новая истина — закон единства электронной электропроводности электролитов.**

$$S = A/\text{см}^3$$

**Ключевые слова:** несостоятельность, разрешенный объем, научное обоснование, электронная плотность, зона проводимости электронов, инжекция электронов, электроны проводимости.

I. Ya. Kiselev

## THE LAW OF UNITY OF ELECTRONIC ELECTRICAL CONDUCTIVITY OF ELECTROLYTE

**Annotation.** Experimentally proved, scientifically justified, the occurrence of purely electronic electrical conductivity in the applied electric field of electrons:

in AgI, LaF<sub>3</sub> ionic crystals;  
in the KBR melt at 800°C;  
in aqueous solutions of H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>, KOH.

At the same time, the electric current in the electrolytes obeys the Ohm's law, which confirms the purely electronic electrical conductivity.

The ionic electrical conductivity of electrolytes is an untenable, fundamental error in electrochemistry and physical chemistry.

The physical nature of electrical conductivity is the same—it is the electronic electrical conductivity of electrolytes.

**A new truth has been discovered — the law of unity of the electronic electrical conductivity of electrolytes.**

$$S = A/\text{cm}^3$$

**Keywords:** failure, allowed volume, scientific justification, electron density, electron conduction band, electron injection, conduction electrons.

### Введение

Электролитами называются вещества, по которым проходит электрический ток.

Электролитами являются соединения металлов с металлоидами в расплавленном состоянии, твердые растворы, ионные кристаллы, водные растворы неорганических кислот, оснований и солей.

Для доказательства чисто электронной электропроводности электролитов использовали ионные кристаллы йодида серебра AgI, фторида лантана LaF<sub>3</sub>, расплав бромида калия KBr, водные 0,1M растворы серной кислоты H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>, гидроксида калия KOH. При этом использовали кондуктометрический метод на постоянном электрическом токе.

Цель работы. Экспериментально доказать, научно обосновать чисто электронную электропроводность и несостоятельность ионной электропроводности электролитов.

### Доказательство несостоятельности ионной электропроводности ионных кристаллов йодида серебра AgI и фторида лантана LaF<sub>3</sub>.

В физике твердого тела существуют кристаллографические концепции, согласно которым ионные кристаллы составлены из плотно упакованных атомов, занимающих все узлы регулярной кристаллической решетки. Такое представление не позволяет объяснить существование ионной электропроводности в ионных кристаллах. Действительно, в кристаллической решетке предполагаемый объем местами соседних атомов или обмен ионов одного знака требует больших затрат энергии (~ 15 эВ).

Кристалл йодида серебра AgI считают типичным электролитом с катионной Ag<sup>+</sup> электропроводно-

стью, а кристалл фторида лантана LaF<sub>3</sub> считают типичным электролитом с анионной F<sup>-</sup> электропроводностью электрического тока.

Вероятность такого процесса не может объяснить существование ионной электропроводности в ионном кристалле.

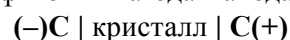
Механизм ионной электропроводности предложен после экспериментальных исследований Иоффе, а также Тубанда, которые установили возможность макроскопического перемещения ионов в кристаллических решетках.

Для характеристики ионной электропроводности наиболее часто используют стохастическую модель, которая основана на предположении, что ионы находятся в постоянном движении по под решетке аналогично движению броуновских частиц, что невозможно в приложенном электрическом поле. При этом ионная электропроводность ионных кристаллов не соответствует физической природе электропроводности электролитов, поэтому является абсурдом.

В приложенном электрическом поле физически невозможно возникновение эффекта электрического тока, создаваемого катионами Ag<sup>+</sup> в кристалле AgI, анионами F<sup>-</sup> в кристалле LaF<sub>3</sub>.

### Доказательство чисто электронной электропроводности ионных кристаллов йодида серебра AgI, фторида лантана LaF<sub>3</sub>.

Для измерения электропроводности кристаллов использовали электролитическую ячейку, которая состояла из графитовых катода и анода, и кристалла.



Кристаллы AgI, LaF<sub>3</sub> цилиндрической формы имели площадь поверхности S=1 см<sup>2</sup>, толщину L=0,2 см.



В режиме слабого тока определена вольтамперная характеристика кристаллов AgI, LaF<sub>3</sub> при комнатной температуре. С повышением напряжения  $U$  до 1 В плотность электрического тока  $I$  увеличивается прямолинейно, mA/cm<sup>2</sup>:

для кристалла AgI 8  
для кристалла LaF<sub>3</sub> 15

Численное значение силы электрического тока зависит от приложенного к электродам напряжения и электрического сопротивления.

Следовательно, электрический ток в кристаллах AgI, LaF<sub>3</sub> подчиняется закону Ома, что подтверждает чисто электронную электропроводность.

#### Научное обоснование эксперимента

В кристалле AgI атом Ag имеет положительный электрический заряд +0,6e, атом I отрицательный электрический заряд — 0,6e. Разрешенный объем, занятый атомами Ag в кристалле AgI с пониженной непрерывной электронной плотностью, имеет положительный электрический заряд, и зависит от электронного состояния химической связи Ag — I.

В кристалле LaF<sub>3</sub> атом La имеет положительный электрический заряд +2,83e, атомы F отрицательный электрический заряд по —0,93e.

Разрешенный объем, занятый атомами La в кристалле LaF<sub>3</sub> с пониженной, непрерывной электронной плотностью имеет положительный электрический заряд и зависит от электронного состояния химической связи La — F.

В разрешенном объеме такой структуры возможен перенос электронов проводимости в приложенном электрическом поле среди атомов Ag в кристалле AgI, среди атомов La в кристалле LaF<sub>3</sub>. Это чисто электронная электропроводность кристаллов AgI, LaF<sub>3</sub>. При пропускании электрического тока через кристаллы AgI, LaF<sub>3</sub> в разрешенном объеме электроны проводимости повышают электростатическое взаимодействие между атомами Ag-Ag, La-La и стабилизируют структуру кристаллов.

В кристаллах переноса ионов не происходит, ионы физически не могут быть носителями электрического тока. Следовательно, ионная электропроводность в кристаллах физически невозможна, она является абсурдом.

Таким образом, проявляется закон единства электронной электропроводности кристаллов AgI, LaF<sub>3</sub>.

#### Доказательство электронной электропроводности расплава бромида калия KBr

Для измерения электропроводности расплава KBr использовали электролитическую ячейку, которая состояла из вольфрамовых катода и анода и расплава KBr.

(–)W | расплав KBr | W (+)

Площадь поверхности электрода составила  $S = 0,75 \text{ см}^2$ , расстояние между электродами составило  $L = 0,5 \text{ см}$ .

Нагрев ячейки осуществляли медленно до температуры плавления KBr 730°C с последующим повышением температуры до 800°C. В режиме слабого тока, до протекания электродных реакций, определена вольтамперная характеристика расплава. С повышением напряжения  $U$  до 0,4 В сила электрического тока  $I$  увеличивается прямолинейно и становится равной 0,50 mA, что по закону Ома соответствует присутствию электронной электропроводности и отсутствию ионной электропроводности в расплаве KBr.

При электролизе расплава в режиме сильного электрического тока электронная электропроводность присутствует, но она лимитируется электродными реакциями.

#### Научное обоснование эксперимента

Атомы K имеют положительный электрический заряд по +0,6e, а атомы Br — отрицательный электрический заряд по —0,6e. Атомы K и Br в расплаве, в приложенном электрическом поле, располагаются комплементарно, вследствие чего возникает энергетическая зона проводимости электронов.

Атомы K образуют разрешенный объем с положительным электрическим зарядом и с пониженной, непрерывной, электронной плотностью. Такая структура допускает свободный перенос электронов проводимости среди атомов K в расплаве. В электролитической ячейке использовали вольфрамовые катод и анод. Вольфрам имеет структуру объемно центрированного куба. Энергия кристаллической решетки  $U = 842 \text{ кДж/моль}$ . Температура плавления 3370°C. Электропроводность  $1,8 \cdot 10^5 \text{ Ом}^{-1} \cdot \text{см}^{-1}$ .

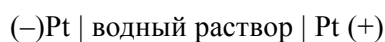
Атом W имеет электронную конфигурацию  $5d^4 6s^2$ . В вольфраме  $5d$  — энергетический подуровень представляет собой энергетическую зону проводимости электронов.

Низкоэнергетическое состояние зоны проводимости расплава  $\Delta E = 0,02$  эВ подтверждает возможность инъекции электронов проводимости с катода в расплав и перенос их среди атомов К в приложенном электрическом поле при отсутствии ионной проводимости.

**Следовательно, проявляется закон единства электронной электропроводности расплава KBr.**

**Доказательство электронной электропроводности водных растворов серной кислоты  $H_2SO_4$  и гидроксида калия KOH.**

Для измерения электропроводности 0,1М водных растворов  $H_2SO_4$ , KOH использовали электролитическую ячейку из кварцевого стекла, емкостью 50 мл с электродами из гладкой листовой платины



Площадь поверхности электрода  $S = 4\text{см}^2$ , расстояние между электродами  $L = 0,2$  см. Погрешность измерения электропроводности в ячейке не более 10%.

В режиме слабого тока определена вольтамперная характеристика водных растворов  $H_2SO_4$ , KOH при комнатной температуре. С повышением напряжения  $U$  до 1 В сила электрического тока  $I$  в растворе увеличивается прямо-линейно и становится равной, мА:

для водного раствора  $H_2SO_4$  0,10

для водного раствора KOH 0,15

При пропускании электрического тока в течение 5ч. эти численные значения силы электрического тока в растворе оставались стабильными. Сила электрического тока определяется величинами приложенного к электродам напряжения и электрического сопротивления.

Следовательно, электрический ток в водных растворах  $H_2SO_4$ , KOH подчиняется закону Ома, что подтверждает чисто электронную электропроводность водных растворов. **При этом проявляется закон единства электронной электропроводности водных растворов  $H_2SO_4$ , KOH.**

Методом электронной спектроскопии исследовали структуру водных растворов  $H_2SO_4$ , KOH. Электронные спектры регистрировали при комнатной температуре на спектрофотометре марки UV-24012 РС. Использовали кюветы из кварцевого стекла с толщиной раствора электролита 1см. Интерпретация электронных спектров сделана на

основе квантово механического метода молекулярных орбиталей (МО).

Энергия облучающих квантов приводит к возбуждению электронов и появлению в спектре полос, характеризующих электронные переходы.

Известно, что электронный спектр воды имеет полосу

$$= 167 \text{ нм}, E = 718 \text{ кДж/моль}$$

Следовательно, эта полоса соответствует n-переходу с несвязывающей n орбитали на разрыхляющую орбиталь молекулы  $H_2O$ . Большое численное значение энергии перехода подтверждает устойчивое электронное состояние молекулы  $H_2O$ .

При регистрации электронных спектров водных растворов  $H_2SO_4$ , KOH в диапазоне 190–250 нм наблюдали следующие полосы:

$$\lambda = 191,60 \text{ нм}, E = 620 \text{ кДж/моль} (H_2SO_4)$$

$$\lambda = 205,20 \text{ нм}, E = 584 \text{ кДж/моль} (KOH)$$

Полоса, определенная для воды, смещается в сторону более длинных волн, т. е. в сторону низких энергий. Этот эффект обусловлен образованием в молекулах воды катионных гидрокомплексов  $O - H^+$  в водном растворе  $H_2SO_4$ , анионных гидроксокомплексов  $O - H - O^-$  в водном растворе KOH. Смещение полосы в водных растворах обусловлено изменением состава и электронным состоянием молекул воды.

При регистрации электронного спектра тонкой пленки концентрированной 96%  $H_2SO_4$ , плотностью  $= 1,84 \text{ г/см}^3$  в диапазоне 190–250 нм полосы не наблюдали.

Образование гидрокомплексов и гидроксокомплексов увеличивает число атомов Н в молекулах воды, увеличивает разрешенный объем, а, следовательно, и электронную электропроводность электролитов.

### Научное обоснование эксперимента

Физико-химическая природа воды влияет на ее электронную электропроводность. Распределение электронной плотности, заряда в молекуле  $H_2O$  анизотропно. Атомы Н имеют положительный электрический заряд по +0,3е, атом О — отрицательный электрический заряд –0,6е.

Разрешенный объем, занятый атомами Н в молекуле  $H_2O$  имеет положительный, электрический заряд с низкой, непрерывной электронной плотностью. Вода имеет небольшую, но отчетливую электронную электропроводность. Такая структура

допускает свободный перенос электронов проводимости среди атомов Н в молекулах воды в приложенном электрическом поле.

В водных растворах  $H_2SO_4$ , КОН обнаружена повышенная электронная электропроводность, которая обусловлена изменением состава молекул  $H_2O$ , что доказано методом электронной спектроскопии.

Ионная электропроводность не обнаружена, она является несостоятельной, фундаментальной ошибкой в электрохимии и физической химии.

Электронную электропроводность,  $S$  следует характеризовать концентрацией электрического тока, т. е. концентрацией электронов проводимости, переносимых через  $1\text{ см}^3$  электролита.

Концентрация электрического тока = выражается в  $A/\text{см}^3$ .

Следовательно, концентрацию электрического тока  $A/\text{см}^3$  следует считать электронной электропроводностью,  $S$  электролита.

$$S, A/\text{см}^3$$

Математическое выражение закона единства электронной электропроводности электролитов

$$S = A/\text{см}^3$$

### Выводы

1. В ионных кристаллах AgI,  $LaF_3$  в приложенном электрическом поле возникает электронная электропроводность, вследствие переноса электронов проводимости среди атомов Ag в кристалле AgI, среди атомов La в кристалле  $LaF_3$ .

2. В расплаве KBr при  $800^\circ\text{C}$  в приложенном электрическом поле возникает электронная электропроводность, вследствие переноса электронов проводимости среди атомов K в расплаве KBr.

3. В водном растворе  $H_2SO_4$  с катионными гидрокомплексами  $O - H^+$ , в водном растворе КОН с анионными гидроксокомплексами  $O - H - O^-$  в молекулах воды в приложенном электрическом поле возникает повышенная электронная электропроводность, относительно воды.

4. Ионная электропроводность электролитов является несостоятельной, фундаментальной ошибкой в электрохимии и физической химии.

5. Физическая природа электропроводности едина — это электронная электропроводность электролитов.

Открыта новая истина — закон единства электронной электропроводности электролитов.

### Литература

1. *Hayes T., Boyce I. B. Phys C. Solid state Phys.* 1980. Vol. 13. P.L. 731.
2. *Kumaz P. S., Balaya P., Goyal P. S. Sunandana C. S. I. Phys. Chem. Solids.* 2003. Vol. 64. P. 961.
3. *Харрисон У.* Электронная структура и свойства твердых тел. Физика химической связи. Т. 2 / Пер. с англ.; под ред. акад. Ж. И. Алферова. М.: «Мир», 1983. 332 с.
4. *Киселев И. Я.* Электронная проводимость расплава бромида калия KBr // *Химическая промышленность*. 89. № 2. 2012. С. 105–108.
5. *Киселев И. Я.* Электронная проводимость водных растворов электролитов // *Химическая промышленность*. 90. № 8. 2013. С. 419–423.
6. *Киселев И. Я.* Исследование физической природы электропроводности кристаллов йодида серебра AgI, фторида лантана  $LaF_3$  // *Вестник Петровской Академии. Раздел 5. Химические и физические науки.* 1–2(54). 2019. С. 78–83.

---

---

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Антонов Андрей Витальевич**, первый вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России, адвокат.

**Белинский Александр Иванович**, член Союза писателей РФ.

**Воронцов Алексей Васильевич**, президент ПАНИ, доктор философских наук, профессор, РГПУ им А. И. Герцена, vorontsov@herzen.spb.ru

**Карандашов Владимир Дмитриевич**, доктор философских наук, профессор Член Союза писателей России академик, профессор Петровской академии наук и искусств.

**Киселев Иван Яковлевич**, кандидат технических наук, доцент кафедры химии Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета, Ita4455@yandex.ru

**Любомудров Марк Николаевич**, русский писатель, публицист, театровед и общественный деятель, вице-президент Международного фонда славянской письменности и культуры.

**Мезенцев Леонид Николаевич**, кандидат технических наук, академик ПАНИ.

**Никитин Владимир Степанович**, доктор экономических наук, академик ПАНИ, председатель ВСД «Русский лад».

**Осипов Владимир Глебович**, вице-президент ПАНИ, руководитель Тверского отделения, академик.

**Радчук Елена Евгеньевна**, независимый исследователь, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств.

**Субетто Александр Иванович**, первый вице-президент ПАНИ, доктор философских наук, профессор, РГПУ им. А. И. Герцена, subal1937@yandex.ru

**Халтурина Евгения Сергеевна**, член-корреспондент ПАНИ (Московское отделение).

## ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Представленные авторами материалы должны удовлетворять принятым критериям качества. В случае несоблюдения настоящих требований редакционная коллегия вправе не рассматривать рукопись статьи до переработки рукописи автором в соответствии с данными требованиями.

Публикация структурируется по принятому международному стандарту в следующем порядке:

- в верхнем левом углу присвоенный статье УДК,
- в правом верхнем углу фамилия и инициалы автора,
- название публикации на русском языке (не должно быть набрано прописными буквами),
- аннотация и ключевые слова на русском языке,
- фамилия и инициалы автора на английском языке (в правом углу),
- название статьи на английском языке,
- аннотация и ключевые слова на английском языке,
- текст статьи, — список литературы.

Рекомендованный объем публикации — от 0,5 до 1 а. л.

Аннотации составляются на русском и английском языках, объем — 800–1000 знаков. Машинный перевод русской аннотации недопустим.

Ссылки на источники оформляются в тексте в квадратных скобках, например [5, с. 56–57].

Цитаты свыше 200 знаков (четырёх строк) выделяются втяжкой и шрифтом 10 кегля, 1,0 пт.

Список литературы обязателен и оформляется по действующему национальному стандарту (ГОСТ Р7.0.5–2008).

Примечания, приложения и фотографии в публикации не используются. Справочная и графическая информация помещается внутри статьи.

В отдельном файле, приложенном к электронному письму, автор указывает свою фамилию, имя, отчество полностью, место работы и занимаемую должность, ученую степень, звание, электронный адрес и/или контактный телефон. Также автор, при необходимости, сообщает информацию о проекте, в рамках которого подготовлена статья (название организации-спонсора № гранта/соглашения, название проекта) для размещения указанной информации в специальном подстрочном примечании.

В случае если статья написана двумя или более авторами, сведения о последних даются в одном файле последовательно, по отдельности о каждом из авторов, при этом указывается один, удобный им для связи, электронный адрес и/или контактный телефон.

Автор гарантирует, что все данные в его публикации реальны и аутентичны, его работа не является плагиатом. Все авторы обязуются в случае необходимости предоставлять опровержения и исправление ошибок.

---

---

## INFORMATION FOR CONTRIBUTORS

All proposals are reviewed by the Editorial Board and by official referees. Proposals that do not comply with the standards of the Journal, can be rejected or returned to the author for further improvements to be made.

The submission guidelines for contributors to the Journal are:

- UDC should be given in the top left corner,
- the author's last name and initials in Russian,
- in the top right corner,
- the title of the manuscript in Russian,
- an abstract and keywords in Russian should be included,
- the author's last name and initials in English in the right corner,
- the title of the manuscript in English,
- an abstract and keywords in English should be included,
- the manuscript,
- references.

The length of the manuscript should not exceed 10 000–12 000 words (1,0 typographic unit).

Abstracts in Russian and English should not exceed 100 words (1000 characters with spaces).

It is advisable to have abstracts in English proofread, computer-aided translations of abstracts are not under consideration.

References and essential notes should be given in square brackets as follows — [5, p. 56–57].

Quotations exceeding four lines (over 200 characters) should be given with hanging indent (in 10-point font).

References are to be in full compliance with the National State Standard — GOST Certification System (ГОСТ\_P7.0.5–2008).

Notes, comments, appendices and photographs are not used in the publication. Background information, reference sources, diagrams are embedded within the text.

In a separate file attached contributors provide their full name (last and first), place of work, position, academic degree, email address and / or contact telephone number. When needed, contributors can provide information on the grant program under which the research results presented have been obtained (sponsoring organization, grant number / contract, title of the project) to have this information given in a special footnote.

If a contribution is written by two or more authors, the personal data concerning all of them should be given in a single file, one by one, with a contact e-mail address and/or a telephone number of a contact person.

Contributors must guarantee that the manuscripts submitted are original, are not published or under consideration elsewhere, are not plagiarism. All authors agree to provide a refutation and corrections be it deemed necessary.

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**о процедуре рецензирования научного журнала**  
**«Вестник Петровской академии наук и искусств»**

**1. Общие положения**

- 1.1. Для экспертной оценки рукописей статей (далее – статей), поступающих в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», создан институт рецензирования, в который входят члены редакционной коллегии, редакционного совета, другие ведущие специалисты в области тематики предлагаемой работы.
- 1.2. Цель рецензирования – повышение качества публикуемых в журнале научных статей путем объективной и непредвзятой оценки материалов высококвалифицированными экспертами по темам, освещаемым в работах.

**2. Порядок рецензирования статей**

- 2.1. Все статьи, поступающие в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», проходят рецензирование в порядке, определяемом данным Положением. При этом **к рецензированию допускаются материалы, оформленные в строгом соответствии с правилами, установленными редакцией для авторов.**
- 2.2. Представитель редакции в течение 7 дней уведомляет авторов о получении статьи и направлении её на рецензирование.
- 2.3. Рецензент выбирается редакционным советом из числа членов редакционной коллегии или ведущих специалистов по профилю предлагаемой работы.
- 2.4. Формы рецензирования статей:
  - 2.4.1. Рецензирование в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств»;
  - 2.4.2. Конфиденциальное рецензирование специалистом по профилю присланной статьи;
  - 2.4.3. Стороннее рецензирование (автор прилагает к статье рецензию, написанную экспертом, не связанным с местом работы (учебы) авторов статьи, которая должна быть подписана рецензентом (с указанием его Ф.И.О., ученого звания, ученой степени, должности, места работы), заверена отделом кадров (ученым секретарем) и печатью. Все рецензенты должны быть признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи). При этом редакция оставляет за собой право на проведение дополнительного рецензирования.
- 2.5. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются выпускающим редактором с учётом обеспечения максимально оперативной публикации статьи.
- 2.6. В рецензии освещаются следующие вопросы:
  - 2.6.1. Соответствие содержания статьи заявленной в ее названии теме, а также профилю журнала;
  - 2.6.2. Актуальность работы;
  - 2.6.3. Научная новизна (оригинальность решения поставленных задач исследований);
  - 2.6.4. Целесообразность публикации статьи с учетом освещения данного вопроса в существующей литературе;
  - 2.6.5. Логичность, последовательность и связность изложения материала, наглядность таблиц, диаграмм, рисунков, корректность формул;
  - 2.6.6. Оценка строгости и однозначности выводов, их адекватности основным положениям статьи, теоретическая и практическая значимость материала;
  - 2.6.7. Качество оформления (соответствие требованиям редакции);
  - 2.6.8. Достоинства и недостатки статьи, а также рекомендуемые исправления и дополнения.



- 2.7. Рецензент дает заключение о возможности публикации статьи: «рекомендуется», «рекомендуется после исправления отмеченных рецензентом недостатков» или «не рекомендуется».
- 2.8. По результатам рецензирования редакция принимает решение о публикации (отклонении) статьи, о чем информирует авторов (не позднее четырех недель со дня уведомления их о получении статьи (см. п. 2.2)).
- 2.9. Статья, требующая доработки с учетом замечаний рецензента, направляется автору. Срок внесения исправлений — не более одного месяца.
- 2.10. Исправленная статья направляется на повторное рецензирование.
- 2.11. В случае отклонения статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.
- 2.12. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Текст отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте, факсом или обычной почтой.
- 2.13. Наличие положительной рецензии, представленной авторами статьи, не является достаточным основанием для ее публикации. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редакцией.
- 2.14. Оригиналы рецензий хранятся в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств» в течение пяти лет.

15.12.2017 года

**Руководителям научных  
и Региональных отделений ПАНИ**

По многочисленным просьбам высылаю обобщённую информацию для текущей деятельности:  
**Межрегиональная общественная организация «Петровская академия наук и искусств»**

**Юридический адрес** (с 01.09.2017 г.): 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н;

**Фактический адрес:** 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

**Банковские реквизиты** МОО «Петровская академия наук и искусств» (с 10.12.2017 г.):

ИНН 7802077184                      КПП 784001001

ОГРН 1027800011062      ОКПО 00064951

Рас/счет 40703810555000000132

Северо-Западный банк ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург

БИК 044030653

Кор/счет 30101810500000000653

С уважением,

Президент Петровской академии наук и искусств

доктор философских наук,

почётный профессор РГПУ им. А. И. Герцена,

заслуженный работник высшей школы РФ

**А. В. Воронцов**

# Вестник Петровской академии № 3–4 (57) 2020

Учредитель: МОО «Петровская академия наук и искусств»  
ИНН 7802077184 КПП 784001001

Адрес редакции: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

Журнал выходит 4 раза в год

Регистрационный номер: Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство ПИ № ФС 77-58278 от 05.06.2014

Главный редактор: Воронцов Алексей Васильевич

Зам. главного редактора,  
отв. секретарь: Богачёв Алексей Михайлович

Вёрстка Денисова Е. М.

Корректор Иванова О. О.

Издательство 191011, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, 15  
Издательство Русской христианской гуманитарной академии  
Тел.: (812) 310-79-29; +7 (981) 699-6595  
E-mail: books@rhga.ru. URL: <http://irhga.ru>

[www.петрани.рф](http://www.петрани.рф)

Подписано в печать 29.12.2020 г. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 14. Тираж 200 экз. Заказ № 267

Отпечатано в типографии «Поликона» (ИП А. М. Коновалов)  
190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 134

Редакция не обязательно разделяет точку зрения авторов. Редакция оставляет за собой право редактировать и сокращать рукописи, не искажая смысла и не возвращая рукописи.

Перепечатка материалов возможна только с письменного разрешения редакции.

При цитировании ссылка на журнал «Вестник Петровской академии» обязательна.